

Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.
IČO 67985891
sídlem V Holešovičkách 94/41, 182 00 Praha 8
zastoupen ředitelem RNDr. Josefem Stemberkem, CSc.
(dále též „Zadavatel“)

VYSVĚTLENÍ VÝZVY K PODÁNÍ NABÍDEK Č. 2

Výběrové řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Úklid prostor v objektu Ústavu struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.“

V Praze dne 24. 5. 2022

Dne 18. 5. 2022 obdržel Zadavatel následující žádost o vysvětlení Výzvy k podání nabídek, která obsahuje hned několik dotazů.

Otázka č. 1

„Připomínka k čl. 1.3 Výzvy - Vyhrazená veřejná zakázka dle § 38 ZZVZ : Text ve větě „na chráněných pracovních místech“. Tato terminologie byla nahrazena názvem „Chráněný trh práce““

K tomuto Zadavatel uvádí, že § 75 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), používá termín „pracovní místo pro osobu se zdravotním postižením“ a § 78 a § 78a zákona o zaměstnanosti používají termín „chráněný trh práce“ (do 31. 12. 2017 „chráněné pracovní místo“). Ustanovení § 38 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), nicméně i nadále používá dřívější termín „chráněné pracovní místo“. Předmětné ustanovení čl. 1.3 Výzvy je částečně doslovnou citací § 38 ZZVZ, nikoliv zákona o zaměstnanosti. Zadavatel proto použil terminologii ZZVZ a nikoliv zákona o zaměstnanosti.

Podle § 556 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“), *Co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajícího, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen.*

Z výkladového hlediska je zjevné, že „chráněné pracovní místo“ ve smyslu § 38 ZZVZ je současně „chráněným trhem práce“ ve smyslu § 78 a § 78a zákona o zaměstnanosti. Zadavatel samozřejmě rozumí tazateli, že takovýto terminologický rozdíl napříč právními předpisy není zrovna nejšťastnější a může být pro některé uchazeče matoucí. Zadavatel jej nicméně nezavinil.

Otázka č. 2

„Vysvětlení k čl. 1.3 Výzvy - Vyhrazená veřejná zakázka dle § 38 ZZVZ : V textu se uvádí : „Tj. dodavatel v nabídce doloží čestné prohlášení (originál)“. Při elektronickém podání nelze předložit originál, postačí tedy podání podepsaného a naskenovaného prohlášení ve formátu PDF ? S odkazem na („vzor čestného prohlášení viz příloha č.7 této výzvy). Tento vzor není v dokladech Výzvy k dispozici. Toto čestné prohlášení si tedy musí uchazeč vytvořit sám ?“

V elektronickém podání lze předložit originál, elektronickým originálem je typický dokument opatřený uznávaným elektronickým podpisem ve smyslu zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu. Naskenované prohlášení ve formátu .pdf není originálem. **Ekvivalentem originálu je ověřená kopie, typicky digitální konverze dokumentu** v rámci služeb Czech POINT.

Vzor čestného prohlášení nově doplněn coby příloha č. 5 Výzvy.

Otázka č. 3

„Připomínka k čl. 3.6 Výzvy - text: „pravidelné činnosti je dodavatel povinen poskytovat výlučně prostřednictvím svých vlastních zaměstnanců vykonávajících pro něj závislou práci v pracovně právním vztahu“. Tento vztah však může mít i podobu „dohod konaných mimo pracovní poměr“, což je u podmínek chráněného trhu práce vyloučeno. Práci tedy musí vykonávat osoby zdravotně postižené (OZP), které mají se zaměstnavatelem uzavřený hlavní pracovní poměr, nikoliv pouze Dohodu o provedení práce nebo Dohodu o pracovní činnosti.“

Smyslem vyhrazené veřejné zakázky ve smyslu § 38 ZZVZ je, aby Zadavatel svou objednávkou podpořil chráněný trh práce. Dodavatel je proto povinen dodržovat podmínky § 78 a § 78a zákona o zaměstnanosti tak, aby by byl po celou dobu plnění veřejné zakázky účastníkem chráněného pracovního trhu. Splnění těchto podmínek musí dodavatel rovněž podřídit složení svých zaměstnanců co do formy pracovněprávního vztahu tak, aby splňoval podmínky zákona o zaměstnanosti.

Otázka č. 4

„Připomínka k čl. 6.2 Výzvy - text : „Měsíční částka za pravidelné činnosti nesmí přesáhnout 38.000 Kč/hod. bez DPH“. Předpokládám, že se u MJ měsíční limitní částky jedná o písařskou chybu a správně by mělo být uvedeno 38.000 Kč, bez lomítka na hodinu. Poznámka : měsíční limitní částka je s ohledem na rozsah úklidu a další požadavek 2 manažerů úklidu, kteří budou zajišťovat kvalitu plnění této veřejné zakázky finančně podhodnocena a to i z pohledu současných mzdových nákladů a inflace.“

Ano, v případě **čl. 6.2 Výzvy** se jedná o písařskou chybu. Správně: **„Měsíční částka za Pravidelné činnosti nesmí přesáhnout 38.000,-Kč bez DPH“**. Zadavatel má za to i v návaznosti na učiněný průzkum trhu, že za stávající zastropovanou cenu je veřejná zakázka realizovaná.

Otázka č. 5

„Vysvětlení k čl. 7.3.2.1 Výzvy – seznam osob, které budou zajišťovat kvalitu plnění veřejné zakázky U uvedené podmínky: „osoba zaměstnaná na pracovní poměr ve smyslu zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce“. Proč zde chybí varianta, kdy si může zajišťovat kvalitu plnění veřejné zakázky přímo OSVČ, který splňuje všechny podmínky zadání a tím i zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti (§ 81 odst.2, písm.b) ?“

Ve vztahu k členům realizačního týmu platí, že jeho členem může být i sám živnostník, který se uchází o veřejnou zakázku. Takovýto živnostník pak z povahy věci nemusí být sám sobě zaměstnancem. Zadavatel pro pořádek podotýká, že „osoba samostatně výdělečně činná“ je termín práva daňového a práva sociálního zabezpečení, které zastřešuje více osob, nežli pouze živnostníky (typicky advokáti, lékaři a jiné profese vyžadující zvláštní povolení mimo rámec živnostenského zákona)..

Otázka č. 6

„Připomínka k čl. 8.2 Výzvy – Členění nabídky texty : „písm d) doklady prokazující splnění základní způsobilosti dle požadavku čl. 7.1 této Výzvy“ (což je čestné prohlášení dle přílohy č.5 Výzvy) „písm k) čestné prohlášení k prokázání základní kvalifikace dle přílohy č.5 této Výzvy“, jsou duplicitní““

Nejedná se o žádnou duplicitu. Čestné prohlášení ve smyslu přílohy č. 5 Výzvy je „náhradním“ dokladem k prokázání základní kvalifikace ve smyslu § 74 ZZVZ (jedná se o veřejnou zakázku malého rozsahu ve smyslu § 27 ZZVZ, proto se podle § 31 ZZVZ uplatní jen základní zásady podle § 6 ZZVZ; na ostatní ustanovení ZZVZ Zadavatel odkazuje toliko podpůrně pro účely vyšší právní jistoty účastníků výběrového řízení). V čestném prohlášení uchazeč čestně prohlásí, že je trestně bezúhonný atd. Zatímco v případě doložení dokladů uchazeč tuto skutečnost dokládá, typicky výpisem z evidence Rejstříku trestů. Čl. 8.2. Výzvy je dále nutno vykládat rovněž v kontextu čl. 7.1.3. Výzvy. Zadavatel si vyhradil právo po vybraném dodavateli požadovat předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o splnění základní způsobilosti ve smyslu § 74 ZZVZ. Tím Zadavatel pamatuje na ty případy, kdy je z procesní opatrnosti nutné vybraného dodavatele důkladněji prověřit.

Otázka č. 7

„Připomínka k čl. 11.1 Výzvy - text : „Dodavatel se také zaváže zajistit, že všechny osoby, které se na plnění této smlouvy a nebo objednávek podílejí, budou vedeny v příslušných registrech, jako například v registru pojištěnců ČSSZ. U dohod konaných mimopracovní poměr (Dohoda a provedení práce) – viz čl.3.6 Výzvy, není taková registrace podle platné legislativy povinná.“

Čl. 11 Výzvy je realizací obecné klauzule § 6 odst. 4 ZZVZ *Zadavatel je při postupu podle tohoto zákona, a to při vytváření zadávacích podmínek, hodnocení nabídek a výběru dodavatele, povinen za předpokladu, že to bude vzhledem k povaze a smyslu zakázky možné, dodržovat zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací ve smyslu tohoto zákona. Svůj postup je zadavatel povinen řádně odůvodnit.* **Čl. 11 Výzvy je proto typově obecným poučením o povinnosti dodavatele v rámci odpovědného zadávání veřejných zakázek.** Z povahy věci není prakticky možné v čl. 11 Výzvy vyjmenovat veškerou právní úpravu, kterou musí odpovědný dodavatel dodržovat. Jednalo by se nejen o

výčet tazatelem zmiňovaných registračních povinností (kromě registrů v oblasti práva sociálního zabezpečení přichází v úvahu také registr vozidel), ale třeba i zákon o odpadech, zákon o obalech, hygienické normy na čisticí prostředky atd.

Na tuto obecnou klauzuli navazují různé další podmínky výběrového či zadávacího řízení. U nyní řešené veřejné zakázky je zásada odpovědného veřejného zadávání promítnuta tím, že Zadavatel analogicky aplikoval § 38 ZZVZ, tj. podporuje chráněný trh práce a zaměstnávání osob se zdravotním postižením..

Otázka č. 8

„Připomínka k čl. 8.2 Výzvy – Členění nabídky texty : „písm d) doklady prokazující splnění základní způsobilosti dle požadavku čl. 7.1 této Výzvy“ (což je čestné prohlášení dle přílohy č.5 Výzvy) „písm k) čestné prohlášení k prokázání základní kvalifikace dle přílohy č.5 této Výzvy“, jsou duplicitní“

Tato otázka uchazeče je duplicitní. Její zodpovězení viz otázka č. 6.

Otázka č. 9

„Vysvětlení k bodu 7. Přílohy č. 4 ke smlouvě o úklidu text: „Zhotovitel je povinen zajistit, aby v souvislosti s prováděním Úklidu nedošlo k vniknutí nepovolaných osob do areálu či jednotlivých objektů. V opačném případě odpovídá za veškeré škody, které v důsledku vniknutí nepovolané osoby do objektu či Areálu vniknou, včetně škod na majetku Objednatele a třetích osob“ Jak je prakticky taková povinnost zajistitelná v areálu, kde tuto činnost předpokládám vykonává vrátnice. Nelze spravedlivě ani rozumně požadovat, aby zhotovitel suploval při své práci, činnost vrátnice a ještě nesl tak významnou odpovědnost za škody. “

Zadavatel nepožaduje, aby dodavatel při výkonu úklidu suploval činnost vrátnice či jakéhokoliv jiného provozního útvaru Zadavatele v souvislosti s kontrolou vstupu do objektu. Požadavek Zadavatele míří na různé typově ne zcela jasně vymežitelné a nepředvídatelné situace, při kterých by třetí osoby mohly zneužít situace a nepozorovaně se vetřít do areálu Zadavatele (např. řádným neuzavřením prostor úklidu, apod.) společně s dodavatelovým úklidovým družstvem. Proto také formulace „...zajistit, aby v souvislosti s prováděním Úklidu nedošlo k vniknutí nepovolaných osob...“. Jakýkoliv zvýšený pohyb cizích osob na pracovišti je totiž určitým rizikem. Odpovědnost za škody se vztahuje pouze na ty situace, kdy by pracovníci úklidu vlastní nedbalostí či úmyslem narušili bezpečnost a areálu a umožnili vniknutí cizích osob. Do areálu navíc vedou další dva vstupy, na které pracovníci vrátnice nedohlédnou. Tyto vstupy přitom budou využívány mj. pracovníky vybraného dodavatele. I proto je tato podmínka zcela namístě.

Otázka č. 10

„Připomínka k Úklidovému plánu – pravidelné a nepravidelné činnosti, texty : „Pravidelné činnosti – vnější prostory a plochy v rámci Areálu Objednatele“ – vytrhávání venkovních náletů podél zdi areálu „Nepravidelné činnosti - B Úklidové práce vně areálu Objednatele – vytrhávání venkovních náletů podél vnější zdi areálu. Duplicitní“

Nejedná se o duplicitní požadavek. Nepravidelné činnosti totiž slouží k zajištění i těch úklidových služeb, které se plní v rámci harmonogramu úklidových služeb pravidelných, ale je u nich určitá pravděpodobnost, že bude tu a tam nutné provádět práce nad rámec pravidelného úklidového plánu. V daném případě je navíc dán drobný rozdíl. Zatím v rámci pravidelných činností se úklid náletů provádí uvnitř areálu Zadavatele, nepravidelné činnosti se provádí vně areálu – v okolí vnější zdi areálu.

Otázka č. 11

„Vysvětlení k Úklidovému plánu – II. Nepravidelné činnosti text : „Při špatně provedeném ocenění bude nabídka vyřazena. V čem spočívá špatně provedené ocenění ?“

Týká se **špatného nacenění, které znemožňuje hodnocení nabídkové ceny** (např. neúplné nacenění, příp. nesprávné, které nelze dále měnit).

Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.