

Kurštejn stavební a obchodní firma s.r.o.
Jezbořice 78
530 02 Pardubice
IČO 287 62 576

vyřizuje: Mgr. Jarmila Konečná | dne: 12. 2. 2018 v Hradci Králové | čj.: CIRI/2017/791

Veřejná zakázka: „Zateplení objektu školy, Pod Koželuhy 100 Jičín – stavební práce“

Rozhodnutí o vyloučení

Vážení,

v souladu s § 48 odst. 11 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), Vám oznamujeme, že zadavatel, tedy Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola, Jičín, Pod Koželuhy 100, se sídlem Pod Koželuhy 100, 506 41 Jičín, IČO 601 16 820, v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) rozhodl o vyloučení Vaší společnosti ze zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku. Podrobné odůvodnění vyloučení je obsaženo v přiloženém rozhodnutí.

Příloha: Rozhodnutí o vyloučení

Poučení:

Dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma, může podat námitky podle § 241 zákona. Námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle zákona uveřejnit či odeslat takovému dodavateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

Za zástupce zadavatele na základě pověření

Mgr.
Jarmila
Konečná

Digitálně
podepsal Mgr.
Jarmila Konečná
Datum:
2018.02.12
09:35:44 +01'00'

Rozhodnutí o vyloučení

Zadavatel, tedy Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola, Jičín, Pod Koželuhy 100, se sídlem Pod Koželuhy 100, 506 41 Jičín, IČO 601 16 820, v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu se Směrnicí č. 3 Rady Královéhradeckého kraje, kterou se stanovuje postup Královéhradeckého kraje při zadávání veřejných zakázek,

rozhodl o vyloučení

účastníka zadávacího řízení, společnost **Kurštein stavební a obchodní firma s.r.o., se sídlem Jezbořice 78, 530 02 Pardubice, IČO 287 62 576, ze zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem: „Zateplení objektu školy, Pod Koželuhy 100 Jičín – stavební práce“.**

Účastník je ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona z důvodu, že účastník po uplynutí lhůty pro podání nabídek neoprávněně změnil nabídku dle § 46 odst. 2 zákona.

Odůvodnění

Dne 11. 1. 2018 byla zadavateli doručena nabídka účastníka v rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Následně hodnotící komise, pověřená zadavatelem k hodnocení a posouzení nabídek, posoudila splnění podmínek účasti účastníkem, přičemž dospěla k závěru, že nabídka účastníka obsahuje nejasnosti a vyzvala účastníka v souladu s § 46 zákona k jejich objasnění či doplnění.

Hodnotící komise mimo jiné dospěla ke zjištění, že výkaz výměr (příloha č. 4 zadávací dokumentace), obsažený v nabídce účastníka, neobsahuje položku č. 93 až 95 výkazu výměr. Dle čl. 11 bodu 11.1.6 výzvy k podání nabídek zadavatel stanovil, že dodavatel vloží do nabídky oceněný soupis prací s výkazem výměr, který tvoří přílohu č. 4 zadávací dokumentace. Zadavatel dále v tomto článku stanovil, že dodavatel ocení všechny položky rozpočtu nenulovou hodnotou. Hodnotící komise proto vyzvala účastníka žádostí ze dne 22. 1. 2018 k objasnění výše uvedené nejasnosti a doložení výkazu výměr, který bude splňovat všechny zadavatelem stanovené požadavky.

Dne 24. 1. 2018 zadavatel obdržel odpověď účastníka, jejímž obsahem byl, ve vztahu k dotčené nejasnosti nabídky, nový výkaz výměr, který obsahoval položky č. 93 až 95. Účastník ve své odpovědi uvedl, že celková cena předložená v cenové nabídce tyto položky obsahuje a jejich cena je v součtu obsažena a nemění se. Účastník dále deklaroval, že v elektronické podobě výkazu výměr jsou tyto položky řádně oceněny a do celkového součtu započítány, když tyto v tištěné podobě se v rámci tvorby nabídky nevytiskly.

Hodnotící komise přezkoumala odpověď účastníka ve spojení se všemi doklady obsaženými v nabídce, přičemž dospěla k zjištění, že účastníkem doložený výkaz výměr na základě odpovědi na žádost ze dne 22. 1. 2018 obsahuje nabídkovou cenu za stavební práce ve výši 12 640 502,04 Kč bez DPH. V nabídce účastníka obsažený výkaz výměr však obsahuje cenu za stavební práce ve výši 12 626 987,54 Kč bez DPH. Doplněný výkaz výměr obsahuje odlišnou nabídkovou cenu oproti výkazu výměr obsaženému v nabídce v částech Vedlejších rozpočtových nákladů, a u položek samostatných rozpočtů Montáž vzduchotechnických zařízení a rozpočtu k Elektroinstalaci.

Z doloženého výkazu výměr, na základě odpovědi na žádost zadavatele ze dne 22. 1. 2018 je patrné, že účastník doložil doplněný výkaz výměr o chybějící položky č. 93 až 95, který však obsahuje odlišnou nabídkovou cenu za stavební práce, v důsledku čehož došlo k dotčení celkové nabídkové ceny účastníka, když nabídková cena obsažená v nabídce účastníka činila 12 628 487,54 Kč bez DPH a celková nabídková cena dle výkazu výměr na základě odpovědi na žádost zadavatele ze dne 22. 1. 2018 činila 12 642 002,04 Kč bez DPH.

Pro doplnění zadavatel dodává, že elektronická podoba výkazu výměr je toliko formálním požadavkem zadavatele a není povinnou součástí nabídky. Slouží toliko pro usnadnění kontroly nabídky ze strany zadavatele, nikoliv pro samotné posouzení splnění podmínek účasti. Nadto zadavatel dodává, že elektronická podoba výkazu výměr doložená v nabídce účastníka obsahovala nečitelné formáty v mnoha částech nabídkových cen dílčích položek výkazu výměr včetně celkové nabídkové ceny.

Dle § 46 odst. 2 zákona nemůže být po uplynutí lhůty pro podání nabídek nabídka měněna, nestanoví-li zákon jinak.

Dle § 46 odst. 3 zákona se za objasnění považuje i oprava položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.

Odpověď účastníka tak není možné považovat dle § 46 odst. 3 zákona za objasnění nabídky, neboť účastník tímto výše uvedeným postupem neoprávněně změnil svou nabídku, když odpovědí účastníka došlo k dotčení celkové nabídkové ceny, a tedy kritéria hodnocení nabídek.

V případě připuštění takové změny, by zadavatel takovýmto postupem porušil ustanovení zákona a zároveň by mohlo dojít k porušení základních zásad stanovených v § 6 zákona. Takový postup zadavatele by nebyl transparentní a hodnotící komisi proto nezbývalo než konstatovat, že účastník po uplynutí lhůty pro podání nabídek neoprávněně změnil nabídku dle § 46 odst. 2 zákona a neobjasnil tak údaje obsažené ve své nabídce na základě žádosti podle § 46 zákona.

Dle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.

Dle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklad, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení, nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

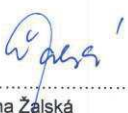
Dle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vybraného dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 tohoto zákona.

S ohledem na skutečnost, že byl naplněn zákonem stanovený důvod pro vyloučení účastníka zadávacího řízení, zadavatel nemá jinou možnost, než účastníka vyloučit z další účasti na zadávacím řízení veřejné zakázky.

Poučení

Dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma, může podat námitky podle § 241 zákona. Námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle zákona uveřejnit či odeslat takovému dodavateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

V Jičíně dne 9. 2. 2018


.....
Ing. Alena Žalská
ředitelka