

Doplňující informace k zadávací dokumentaci č.3 **ze dne 27.11.2014**

V návaznosti na zveřejněnou zadávací dokumentaci k veřejné zakázce: „**I. etapa technické a dopravní infrastruktury lokality pro bydlení Bezručova v Poličce**“ zadavatel eviduje následující doplňující dotazy uchazečů:

Dotaz uchazeče ze dne 24.11.2014:

V technické zprávě SO 701 – připojovací objekty – energetické pilíře - je napsáno: „V důsledku absence koordinace nejsou specifikovány typy energetických skříní (přípojkové/rozpojovací) uvnitř pilířů.“ Rovněž v projektové dokumentaci objektu SO 501 – plynovod vč. plynovodních přípojek - nejsou specifikovány skříně HUP. Ve výkazu výměr v objektech SO 701-1 a SO 701 -2 mají být oceněny položky č. 23 - skříně do otvorů pilířů – 6 ks resp. 44 ks. **Jaké mají být oceněny energetické skříně– elektrické i plynové - uvnitř zděných pilířů ?**“

Odpověď zadavatele:

V technické zprávě D.7.1. SO 701 jsou uvedeny rozměry předpokládaných energetických skříní, které budou osazeny do energetických pilířů. Ve jmenované příloze jsou specifikovány rozměry elektroměrové skříně, jejíž vnější rozměry budou 420x585x240 mm. Skříně jsou předmětem ocenění položky:

- p.č. 23 kód 357138520x části soupisu prací D.701-1 - SDRUŽENÝ PILÍŘ T/1 počet 6 ks
- p.č. 23 kód 357138520x části soupisu prací D.701-2 - SAMOSTATNÝ PILÍŘ T/2, T/3 počet 44 ks

Soupis prací předložený uchazečům ve výběrovém řízení neobsahuje položky pro dodávku a montáž rámu a dvířek otvoru pro osazení HUP v rámci energetických pilířů. Na základě upozornění uchazeče byl zpracován dodatek k předanému soupisu prací formou samostatného soupisu prací (výkazu výměr) zařazeného jako objekt D.100 – PILÍŘE, který obsahuje tyto položky:

- D.100-701-1 - SDRUŽENÝ PILÍŘ T/1
- D.100-701-2 - SAMOSTATNÝ PILÍŘ T/2, T/3

Soupisy obsahují položky pro dodávku a montáž rámu a dvířek otvoru pro osazení HUP v rámci energetických pilířů.

Uchazeči doplněné položky nacení samostatně (mimo předložený výkaz výměr – příloha č.8 zadávací dokumentace) a soupis prací doplněných položek bude (odděleně) součástí nabídky uchazeče. Cena za tyto položky nebude součástí celkové ceny díla (nabídkové ceny uchazeče) uvedené na krycím listu nabídky a návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz uchazeče ze dne 24.11.2014:

V čl. VII. bod 2) Zadávací dokumentace si „zadavatel v souladu s § 44 odst. 6 zákona vyhrazuje požadavek, že zhotovitel nesmí prostřednictvím subdodavatele plnit činnosti uvedené ve stavebním objektu SO 101 Komunikace a zpevněné plochy.“

Uchazeč má za to, že se jednoznačně jedná o diskriminační a tedy neoprávněný požadavek zadavatele, který je v přímém rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Provedení finální vrstvy asfaltového betonu vč. souvisejících prací jsou totiž schopny provést bez subdodavatele pouze firmy přímo vlastníci obalovnu asfaltových směsí. Jestliže zadavatel omezil dodavatele, kteří se mohou o veřejnou zakázku ucházet, tím, že tito dodavatelé musí

disponovat obalovnou, je důvod tento požadavek vnímat coby nástroj omezující počet možných dodavatelů, což je projevem skryté diskriminace. Nepochybně totiž existují dodavatelé, kteří obalovnou nedisponují a přesto by byli schopni veřejnou zakázku řádně a v požadovaném rozsahu splnit.

V tomto případě zadavatel uvedeným požadavkem dramaticky omezuje okruh potenciálních dodavatelů na pouze několik firem vlastnících obalovnu, a to bez zřejmého technického nebo ekonomického odůvodnění.

Uchazeč v tomto odkazuje na rozhodovací praxi ÚOHS a českých soudů ve zcela obdobných případech, zejména např. na rozhodnutí ÚOHS (S556/2012/VZ-1504/2013/514/ZČA) citující rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 1/2011-83 ze dne 19. 7. 2012 takto:

„Pokud zadavatel požadoval doložit vlastnictví obalovny, případně uzavření smlouvy o smlouvě budoucí s obalovnou na dodávku obalovaných směsí, pak tím nepochybně omezil počet dodavatelů, kteří se mohou o veřejnou zakázku ucházet. Nepovažuje se za nutné, aby dodavatelé předmětné zakázky disponovali již ve fázi prokazování splnění kvalifikace obalovnou nebo smlouvou o smlouvě budoucí s vlastníkem obalovny.

I dodavatelé, kteří tuto podmínku v době podání nespĺňovali, totiž byli podle názoru soudu způsobilí veřejnou zakázku splnit v rozsahu i kvalitě požadované zadavatelem. Jestliže tedy zadavatel již v oznámení zadávacího řízení takto omezil dodavatele, kteří se mohou o veřejnou zakázku ucházet, tím, že tito dodavatelé musí již v okamžiku, kdy se o veřejnou zakázku začnou ucházet podáním nabídky, disponovat obalovnou nebo smlouvou o smlouvě budoucí s vlastníkem obalovny, a podle požadavků zadavatele vstoupit do smluvního vztahu, ve vztahu konkurenčním, je důvod tento požadavek vnímat coby nástroj omezující počet možných dodavatelů, což je projevem skryté diskriminace. Nepochybně totiž existovali dodavatelé, kteří obalovnou nedisponovali, a nepodařilo se jim uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí s vlastníkem obalovny, a přesto byli schopni veřejnou zakázku řádně a v rozsahu požadovaném splnit.“

Uchazeč podotýká, že citované rozhodnutí se dokonce týká mnohem volněji formulovaného požadavku zadavatele, který požadoval po uchazečích nevlastnících obalovnu uzavření smlouvy s takovým vlastníkem obalovny.

Vzhledem k tomu, že ze shora uvedeného je zřejmé, že požadavek zadavatele uvedený v čl. VII. bod 2) Zadávací dokumentace je neoprávněný a v rozporu se zákonem a jeho ponechání jako součásti zadávacích podmínek by mohlo mít za následek budoucí zrušení zadávacího řízení a vznik škody ve formě nákladů vynaložených zadavatelem na vadné zadávací řízení a jeho opakování, **táže se tímto uchazeč, zda zadavatel trvá na dotazovaném požadavku čl. VII. bod 2) Zadávací dokumentace nebo zda upraví zadávací podmínky tak, aby tento diskriminační požadavek neobsahoval?**

Odpověď zadavatele:

Ve smyslu § 44 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) si zadavatel může v zadávací dokumentaci vyhradit požadavek, že určitá část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem, zadavatel však nesmí zcela vyloučit možnost plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatele. Z uvedeného znění zákona je zjevné, že tento zákon sám o sobě nikterak neomezuje podíl subdodávek v rámci plnění veřejné zakázky, naopak vyjadřuje, že alespoň část veřejné zakázky musí být vždy subdodavatelskému řešení přístupná. Ačkoliv tedy zadavatel může množství subdodávek v rámci předmětné veřejné zakázky regulovat, není oprávněn použití subdodavatelů dodavatelem při plnění veřejné zakázky zcela vyloučit.

Zadavatel v čl. VII. bod 2) zadávací dokumentace si vyhradil v souladu s § 44 odst. 6 zákona požadavek, že zhotovitel nesmí prostřednictvím subdodavatele plnit činnosti uvedené ve stavebním objektu SO 101 Komunikace a zpevněné plochy.

Za případnou subdodávku je pro tento účel považována **pouze realizace stavebních prací (resp. montážních prací)** uvedených ve stavebním objektu „SO 101 Komunikace a zpevněné plochy“ jinými subjekty pro vítěze zadávacího řízení. Z uvedeného plyne, že do subdodávek nevstupuje nakoupený stavební materiál nebo výrobky či technologie potřebné pro realizaci této veřejné zakázky.

Dle výkladu zákona nic nebrání tomu, aby za část plnění předmětu veřejné zakázky byly považovány např. i samotné stavební práce (resp. montážní práce). Právě jejich subdodavatelské omezení je totiž logickým důsledkem požadavku na kvalitní realizaci veřejné zakázky, neboť ta není až natolik odvislá od dodávky materiálu, ale právě od kvality provedení stavebních prací.

Z výše uvedeného plyne, že splnění požadavku v čl. VII. bodu 2) zadávací dokumentace **nebylo a není vázáno na vlastnictví obalovny asfaltových směsí apod.** Zadavatel po uchazečích nepožaduje ani předložení žádné smlouvy o smlouvě budoucí s obalovnou na dodávku těchto směsí.

Zadavatelem stanovený požadavek v čl. VII. bodu 2) zadávací dokumentace je v souladu se zákonem a jedná se o oprávněný a nediskriminační požadavek zadavatele a týká se pouze realizace stavebních prací (resp. montážních prací) stavebního objektu „SO 101 Komunikace a zpevněné plochy“, které představují podstatnou část plnění této veřejné zakázky.

Doplňující informace k zadávací dokumentaci č.3 včetně přílohy bude odeslána všem dodavatelům, kteří si požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, a současně bude uveřejněna na profilu zadavatele (<https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00277177>) a webových stránkách města Poličky (www.policka.org).

Příloha doplňující informace k zadávací dokumentaci č.3:

- Výkaz výměr (D.100 – PILÍŘE)

V Poličce dne 27.11.2014

č.j.: MP/23374/2014

Jaroslav Martinů
starosta města