



OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ROBSTAV k.s.

Mezi vodami 205/29, Modřany
143 00 Praha 4

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Cyklistické spojení Lhota - Zálezly |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 7147 |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Obec Dolní Břežany |
| Sídlo: | 5. Května 78, 252 41 Dolní Břežany |
| IČO: | 00241202 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.5. Forma zadávacího řízení: | Zjednodušené podlimitní řízení |

2. ROZHODNUTÍ ZADAVATELE

Jako administrátor výše uvedené veřejné zakázky oznamujeme, že Zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odstavec 5 písmeno d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon), s ustanovením § 48 odstavec 2 písmeno b) zákona a s ustanovením § 48 odstavec 4 zákona rozhodl o tom, že Vás **v y l o u č u j e** z další účasti v zadávacím řízení.

3. ODŮVODNĚNÍ

Podle citovaných ustanovení zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud

- se účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím;
- údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona;
- nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna.

K závažnému nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu s jiným veřejným zadavatelem

Z veřejně dostupných zdrojů získal zadavatel informace o opakovaných pochybeních účastníka zadávacího řízení ROBSTAV k.s., se sídlem: Mezi vodami 205/29, Modřany, 143



00 Praha 4, IČO 27430774. Jednalo se o pochybení s důsledky vyloučení účastníka zadávacího řízení ve veřejných zakázkách pro veřejného zadavatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem: Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO 65993390 (dále jen „ŘSD“):

- „I/19 Plíškovice – Mirovice“, kde jako důvody profesního pochybení účastníka zadávacího řízení na dané zakázce byly (ve stručnosti) prodlení při plnění veřejné zakázky a následné odstoupení od smlouvy ze strany ŘSD;
- „I/23 Řípec – hr. okr. JH“, kde jako důvody profesního pochybení účastníka zadávacího řízení na dané zakázce byly (ve stručnosti) použití obrusu SMA 11 namísto SMA 8 bez souhlasu ŘSD a nedostatečná tloušťka a pevnost obrusné vrstvy).

ŘSD postupovalo v souladu s ustanovením § 48 odst. 5 písm. d) zákona při vyloučení účastníka zadávacího řízení rovněž na těchto veřejných zakázkách:

- „I/39 Volary – Chlum“,
- „I/27 Horní Lukavice – Přeštice“,
- „D5 Modernizace středových svodidel, km 25 – 56“ anebo
- „I/20 Sedlec – úprava křižovatky vč. zabezpečení chodců“.

Zadavatel k tomuto uvádí, že se jedná o vybrané veřejné zakázky, na kterých ŘSD vylučovalo účastníka zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odstavec 5 písm. d) zákona a nemusí se tak jednat o úplný výčet, přičemž tyto výše uvedené veřejné zakázky byly přezkoumávány Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, se sídlem: třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. IČO 65349423 (dále jen „ÚOHS“). ÚOHS na těchto čtyřech výše uvedených veřejných zakázkách ŘSD potvrdil oprávněnost ŘSD ve vyloučení účastníka zadávacího řízení z daných veřejných zakázek a to na základě předchozích pochybení účastníka zadávacího řízení ve veřejných zakázkách „I/19 Plíškovice – Mirovice“ a „I/23 Řípec – hr. okr. JH“. ÚOHS tak potvrdil existenci závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu s ŘSD a současně existenci takových pochybení, které vedly ke vzniku škody, předčasného ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím a oprávněnosti vyloučení účastníka zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odstavec 5 písm. d) zákona.

Dále k tomuto zadavatel uvádí, že pro vyloučení v souladu s § 48 odstavec 5 písm. d) zákona je oprávněn i jiný zadavatel „... než ten, se kterým byl sjednán původní (dřívější) smluvní vztah, ale pouze v případě, že tento dřívější smluvní vztah, ve kterém došlo k pochybení, byl sjednán s veřejným zadavatelem.“ Pokud je tedy zadavateli známo pochybení účastníka zadávacího řízení u jiného veřejného zadavatele (ŘSD), má právo zadavatel rovněž vyloučit účastníka zadávacího řízení v souladu s § 48 odstavec 5 písm. d) zákona.

Zadavatel si je vědom, že jeho povinností je mít postaveno na jisto, zda-li se účastník zadávacího řízení dopustil příslušných pochybení, ať už u samotného zadavatele nebo jiného veřejného zadavatele, v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení. K tomu zadavatel uvádí, že např. z rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j. ÚOHS-R0083/2019/VZ-19427/2019/322/JSu/PJeu ze dne 16. 07. 2019 k veřejné zakázce s názvem „I/20 Sedlec – úprava křižovatky vč. zabezpečení chodců“, konkrétně z bodu 44. je zřejmý termín dokončení zakázky „I/19 Plíškovice – Mirovice“ k datu 09. 01. 2018, a tedy k tomuto termínu se měl účastník zadávacího řízení dopouštět ještě závažných nebo dlouhodobých pochybení, tzn. že pokud k datu 09. 01. 2018 připočteme 3 roky, je pochybení účastníka zadávacího řízení platné do 09. 01. 2021. Obdobně je totéž patrné k bodu 52 citovaného rozhodnutí předsedy ÚOHS, kdy platnost pochybení účastníka zadávacího řízení je do 13. 12. 2020. Oba tyto termíny předcházejí zahájení zadávacího řízení Cyklistické spojení Lhota – Zálepy. Zadavatel tak konstatuje, že i podmínka ustanovení § 48 odstavec 5 písm. d)



zákona, že pochybení se účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 let od zahájení předmětného zadávacího řízení je splněna.

Pro úplnost zadavatel k tomuto dále uvádí další obdobný postup dalšího veřejného zadavatele, konkrétně Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem: Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, IČO 00066001, který u veřejné zakázky s názvem „II/272 Starý Vestec, přeložka silnice“ vyloučil účastníka zadávacího řízení v souladu s § 48 odstavec 5 písm. d) zákona, z důvodu pochybení účastníka zadávacího řízení ve veřejné zakázce zadavatele ŘSD. Oprávněnost postupu bylo opět potvrzeno rozhodnutím ÚOHS, resp. předsedy ÚOHS, kdy bylo potvrzena tzv. „přenositelnost“ pochybení účastníka zadávacího řízení mezi zadavateli a oprávněnost vyloučení účastníka zadávacího řízení postupem dle ustanovení § 48 odstavec 5 písm. d) zákona.

K údajům a dokladům předloženým účastníkem zadávacího řízení, které nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona

Účastník zadávacího řízení byl v průběhu zadávacího řízení požádán postupem dle ustanovení § 46 zákona, na základě práva zadavatele vyplývajícího z ustanovení § 53 odstavec 4 zákona, k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů, kterými účastník zadávacího řízení prokazuje svoji kvalifikaci. Z dokladů, které účastník zadávacího řízení předložil k prokázání kvalifikace v rámci nabídky nad rámec čestného prohlášení, získala komise určitou pochybnost o případném prokázání kvalifikace v rámci součinnosti před podpisem smlouvy, např. doklad ČSN EN ISO 9001 s prošlou platností, neúplnost obsahu a s tím spojená nemožnost posouzení stáří Výpisu z obchodního rejstříku.

Účastník zadávacího řízení ve lhůtě stanovené komisí předložil doklady a dokumenty pro prokázání kvalifikace. Komise si v souladu s ustanovením § 53 odstavec 4 zákona vyžádala předložení originálů nebo úředně ověřených kopií dokladů o kvalifikaci. Při posouzení doručených dokladů a dokumentů byly zjištěny následující skutečnosti:

- předložený doklad – Osvědčení objednatele referenční zakázky „Areál Prologis park Rudná DC18 – komunikace a zpevněné plochy“ není předložen v originále nebo úředně ověřené kopii a je elektronicky podepsán samotným dodavatelem;
- předložený doklad - Osvědčení objednatele referenční zakázky „Nová hala č. 3 Borgers Volduchy“ je předložen v prosté kopii;
- předložený doklad - Osvědčení objednatele referenční zakázky „II/191 Vrčeň – Dožice“ je vytaven pro zhotovitele ROBSTAV stavby s.r.o. Účastníkem řízení je však společnost ROBSTAV k.s. Z úplného Výpisu z obchodního rejstříku, viz Veřejný rejstřík a Sbírka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky (justice.cz) vyplývá, že společnost, na kterou je vystaveno předmětné osvědčení objednatele, byla vymazána ke dni 1. 3. 2013. Předložené osvědčení objednatele není možné přiznat subjektu účastníka zadávacího řízení, neboť bylo vystaveno na neexistující společnost.

Nepředložením dokladů a dokumentů v originálech či ověřených kopiích, či předložení dokladu pro jinou společnost, dodavatel nedoručil doklady v souladu s požadavky zadavatele a zákona, doručená část objasnění nabídky tak nebyla posouzena jako řádná a úplná.

Komise doporučila zadavateli, aby v souladu s ustanovením § 48 odstavec 2 písmeno b) zákona rozhodl o vyloučení dodavatele ROBSTAV k.s. z další účasti v zadávacím řízení, neboť dodavatel řádně nedoručil doklady prokazující jeho kvalifikaci.



K mimořádně nízké nabídkové ceně, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna

Zadavatel prostřednictvím pověřené komise nechal zpracovat posouzení doručeného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny Ing. Petra Vrbku, experta cen stavebních prací (bývalý zaměstnanec společnosti RTS, a.s., spoluautor cenové soustavy RTS, osoba publikující v odborném tisku ve věcech cenových a obchodních podmínek a autor mnoha posudků vztahujících se k cenám stavebních prací). Ing. Petr Vrbka před samotným zpracováním posudku podepsal čestné prohlášení v souladu s ustanovením § 44 odstavec 1 zákona, že není ve střetu zájmů. Ze zpracovaného posudku vyplývá, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsahuje určité nedostatky, které ve svém důsledku znamenají „neřádnost“ zdůvodnění jednotlivých nabídkových cen položek, ve kterých komise spatřovala jejich nereálnost a vysokou míru rizika realizace těchto položek. Pověřená komise a zadavatel souhlasí s názorem posuzovatele, který k jednotlivým položkám uvedl:

(citace)

Objekt 00 Vedlejší náklady

7	K	013254000	Dokumentace skutečného provedení stavby	kpl	1,000
---	---	-----------	---	-----	-------

Dodavatel popisuje, že projektant je jeho zaměstnancem, které platí celoročně v rámci všech staveb a je tedy složité stanovit cenu této položky pro konkrétní stavbu. Je tedy zahrnut ve firemních režiiích (v každé položce stavby).

Vzdor tomuto tvrzení pak ocenil položku pro vyhotovení dokumentace skutečného provedení částkou 1.500,- Kč, k čemuž uvádí, že „pro zefektivnění nákladů v rámci veřejné zakázky nepředpokládá, že by nechali přeprojektovat celou stavbu“. Tato poznámka je zcela nadbytečná, protože takový úkon po dodavateli nikdo nepožadoval. Nabízenou cenu pak zdůvodňuje takto:

Náš projektant (zaměstnanec) pouze nad kontrolou vydané PD stráví 4 hod., krát hodinová sazba za projektanta vč. odvodů atd., 250 Kč/hod. 1.000,- Kč
Rezerva na spotřební materiál (CD, USB disk, papíry) 400,- Kč
Režie firemní 3% + cca zisk 5% 100,- Kč
Náklady celkem 1.500,- Kč

U této položky dodavatel pravděpodobně netuší, co je jejím obsahem, když do jejího obsahu zařazuje kontrolu vydané PD. Předmětem této položky není kontrola předané projektové dokumentace pro provádění stavby, ale jedná se o zpracování a předání dokumentace skutečného provedení stavby, tedy zpracování dokumentace skutečně provedených konstrukcí, rozvodů atd., v podrobnostech skutečného provedení stavby. Celý rozbor je tak nedůvěryhodný, když hodinová sazba projektanta ve výši 250 Kč/hod, je neúměrně nízká (odpovídá 186 Kč mzdových nákladů, při odečtení hodnoty zákonných odvodů), což je pro vysoce odbornou pozici projektanta málo. Lze ale přisvědčit zdůvodnění, že cena jeho práce na dokumentaci skutečného provedení je zahrnuta v režijních nákladech, proto již zdůvodnění této položky nebude dále posuzováno.

Objekt 01 Stezka

7	K	122301101	Odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině tř. 4 objem do 100 m ³	m ³	350,000
---	---	-----------	---	----------------	---------



Pol. 7 – 122301101 – Odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině tř.4 objem do 100m3

předpoklad:

Bagr Volvo EW 160 odtěží 350m3 zeminy za cca 4 dny, tzn.:

bagr Volvo 160 – 850kč/hod x 4dny x 8,5hod = 28.900 Kč

režie firemní 3 % + cca zisk 5% = 2.250 Kč

náklady celkem = 31.150 Kč

tzn. 31.150 Kč / 350m3 = 89 Kč/m3

Toto je přenos odůvodnění poptávané položky ze souboru dodavatele. Vezme-li posuzovatel v potaz text žádosti komise k této položce, pak tento text zněl:

U výše uvedené položky objasněte (zdůvodněte) Vámi uváděnou jednotkovou cenu 89 Kč/m3. Pro objasnění Vaší nabídkové jednotkové ceny uveďte, prosím, rozbor (nejlépe ve formě bývalých SPON – Sborník potřeb a nákladů, formou kalkulačního vzorce pro stavebnictví CENA = HMOTY + MZDY + STROJE + OPN + Režie + Zisk) s uvedením jednotlivých druhů materiálů kalkulovaných v položce vč. uvedení jejich ceny, jednotlivých profesí podílejících se na provedení položky s uvedením jejich hodinových sazeb a celkových mzdových nákladů na měrnou jednotku položky a shodně pak i jednotlivé typy strojů či mechanizace potřebné k provedení požadované práce a jejich náklady na provoz i obsluhu. K těmto nákladům uveďte rovněž výpočet režijních nákladů a stanovení výše zisku podle Vaší kalkulace.

Zdůvodnění neodpovídá popsanému vzorci a neobsahuje rozdělení jednotlivých nákladů tak, aby odpovídaly struktuře nákladů používaných v cenových soustavách. Protože ale žádost ke kalkulačnímu vzorci uvádí ... nejlépe ve formě..., lze ji považovat za příklad, a nikoliv za jedinou možnost zdůvodnění dodavatele. K vlastnímu obsahu zdůvodnění. Bagr Volvo EW 160 je moderní stroj, u nějž lze akceptovat výkon odkopávek 85 m3 denně (350 m3 za 4 dny) za předpokladu plynulé související nákladky na dopravní prostředek. Rovněž sazba 850 Kč/hod je v intencích hloubících strojů (bagrů) v kategorii do 16 t.

Negativem je, že dodavatel vůbec neuvažuje s jakoukoliv ruční dopomocí při hloubení, předpokládá tedy, že veškerou práci zastane stroj, a to až do urovnané pláně po odkopávkách. Takový postup je neadekvátní (neodpovídající) skutečnému provádění. Obdobně výpočet režijních nákladů a výše zisku je ve zdůvodnění definována jako 3% režijních nákladů a cca 5% zisku. Není ale vůbec zřejmé, z jaké základny jsou tyto podíly vypočteny a neodpovídají ani hodnotám uvedených v rozboru. Souhrnně 8% z nákladů na stroje činí 2 312,- Kč, kdežto v kalkulaci ceny je započteno 2 250,- Kč. Ani postup, kdy je nejprve vypočtena hodnota režijních nákladů a ta je pak zahrnuta do výpočtu hodnoty zisku nepřinese dodavatelem uváděný výsledek. Navíc zdůvodnění, které obsahuje přibližné pojmy (cca) u výkonu stroje a u hodnoty zisku, nelze považovat za zcela objektivní.

15	K	567122114	Podklad ze směsi stmelené cementem SC C 8/10 (KSC I) tl 150 mm	m2	2 150,000
----	---	-----------	--	----	-----------

Pol. 15 – 567122114 – Podklad ze směsi stmelené cementem SC C 8/10 (KSC I) tl.150mm

Rozklad ceny - předpoklad:

Nákup betonové směsi SC 8/10 (dle ceny obvyklé) = 914 Kč/m3

Doprava vlastními nákl.auty - 7km*40Kč/km *2cesty / 15m3 = 37,3 Kč/m3

Bagr Volvo EW 160 rozprostře 2.150m2 pro tl.150mm = 322,5m3 betonové směsi za cca 4 dny, tzn.:

bagr Volvo 160 – 850kč/hod x 4dny x 8,5hod = 358,5 Kč

režie firemní 3 % + cca zisk 5% = 105,2 Kč

náklady celkem = 1.415 Kč

tzn. 1.415 Kč / 150mm = 212,2 Kč/m2



U této položky je kalkulován nákup betonové směsi od jiného dodavatele s vlastní dopravou na místo uložení., jednotková cena za 1 m³ betonu třídy SC 8/10 je velice nízká, obvyklé hodnoty se pohybují od 1 200 do 1 500 Kč za m³ betonové směsi této kvality. Je však možné, že dodavatel má určité klientské slevy, na jejichž základě dosáhne takto výhodné jednotkové nákupní ceny. Z kalkulace dále vyplývá, že betonárka či jiný zdroj směsi je od místa stavby vzdálen 7 km (blíže nelze posoudit) a že na jednom nákladu se doveze 15 m³ betonové směsi. Jde pravděpodobně o nějaké speciální nákladní vozidlo, protože běžné domíchávače mají obsah 4,5 m³ či velké 7 m³. Co je ale podstatné, je skutečnost, že dodavatel kalkuluje pouze cenu za dopravu, ale vozidlo stráví určitý čas naložením a vykládkou betonové směsi, a tento čas není do kalkulace zahrnut.

Rozprostření betonové směsi je uvažováno bagrem Volvo EW 160 a dodavatel kalkuluje, že tento stroj rozhrne a zhutní za 4 dny 322,5 m³ betonové směsi. Tj. náklad na stroj je dle kalkulace 8,5 x 4 x 850 = 28 900 Kč. Nákladová kalkulace je postavena na měrnou jednotku 1 m³, tedy náklad je 28 900 Kč/322,5 m³ = 89,61 Kč/m³. Z jakého důvodu je v kalkulaci uvedena částka 358,50 Kč není vůbec zřejmé a jde pravděpodobně o logickou chybu ve výpočtu.

Náklady na nákup, dopravu a rozprostření betonové směsi činí dle předložené kalkulace celkem 914 + 37,30 + 358,50 Kč = 1 309,80 Kč. Z této základny je opět dopočtena hodnota režijních nákladů a výše zisku v souhrnně hodnotě 8%, což by mělo být 104,80 Kč, ale v kalkulaci je započteno 105,20 Kč. Jde pravděpodobně o jiný způsob výpočtu, který ale není nikde popsán, avšak opět dodavatel uvádí přibližné pojmy (cca) u hodnoty zisku, což nelze považovat za zcela objektivní. Následně je tato „kubíková“ cena přepočtena na požadovaný metr čtvereční a dodavateli vychází jím nabídnutá jednotková cena 212,20 Kč/m², při tloušťce 150 mm.

Zásadní rozpor však představuje fakt, že dodavatel v celé kalkulaci neuvažuje s žádnou lidskou prací na této položce, byť je zřejmé, že rozhrnutí betonu do předepsané tloušťky nelze dosáhnout jen strojem a zejména hutnění podkladních vrstev musí probíhat s určitým ručním hutněním a s použitím drobné mechanizace. To je dle názoru posuzovatele podstatná vada tohoto odůvodnění. Stejně tak ztěžuje posouzení skutečnost, že dodavatel neuvedl, jaký typ vozidla použije pro dopravu směsi.

33	K	997221855	Poplatek za uložení odpadu zeminy a kameniva na skládce (skládkovné)	t	645,000
----	---	-----------	--	---	---------

pol. č.33 – 997221855– Poplatek za uložení odpadu zeminy a kameniva na skládce (skládkovné)

rozklad ceny:

nabídka od dodavatele na uložení materiálu	= 40kč/t
režie firemní 3 % + cca zisk 5%	= 5Kč/t
náklady celkem	= 45 Kč/t

Tato dotazovaná položka je v odůvodnění doložena nabídkou poddodavatele, kterým má dle odůvodnění být společnost RP Proreal s.r.o. Nabídka poddodavatele je datována dne 26. 10. 2020 a je v ní uvedeno, že cena za uložení tuny zeminy je skutečně 40,- Kč a za tunu bezdehtového asfaltu pak 75 Kč. Nikde není popsáno, jakou deponii má nabídka na mysli. Přitom žádost o zdůvodnění této ceny obsahovala požadavek:

U výše uvedené položky objasněte (zdůvodněte) Vámi uváděnou jednotkovou cenu 45,00 Kč/t. Uveďte, zda Vámi uváděné poplatky odpovídají Vámi zvolenému způsobu likvidace odpadu, uveďte rovněž, na jakou skládku budete odpady odvážet a ukládat za Vámi uváděnou cenu a tuto cenu prokažte (nejlépe potvrzením vydaným skládkou).



Navzdory žádosti není ve zdůvodnění místo uložení uvedeno. Opětovně pak výpočet nákladů na režii a zisk neodpovídá žádnému způsobu běžného postupu, podle údajů dodavatele by měla tato hodnota činit 8% z nákladů (tedy ze 40 Kč), což je celkem 3,20 Kč, ale v kalkulaci je započteno 5 Kč. Toto však lze opět přisoudit dodavatelem uváděnému přibližnému pojmu (cca) u hodnoty zisku, což nelze považovat za zcela objektivní.
(konec citace)

Dalšími položkami se posuzovatel v provedeném posouzení nezabýval. V celkovém závěru k položkám posuzovatel uvedl:

(citace)

Celkový závěr k položkám

Odůvodnění dotazované mimořádně nízké nabídkové ceny prostřednictvím vybraných položek nelze bez dalšího přijmout jako objektivně prokázané, a to z následujících důvodů:

1. Mzdové náklady

Mzdové náklady nejsou v dotazovaných položkách zahrnuty vůbec. Mzdy obsluhy strojů či řidičů jsou zřejmě započteny do hodinové sazby stroje či do sazby za dopravu. Přesto jak u odkopávek, tak u podkladních vrstev komunikací je nezbytné, aby se na finální podobě nové konstrukce podílela lidská činnost, protože bez ní nelze dosáhnout požadovaného a kvalitního výsledku. Tyto zřejmě a související náklady ve zdůvodnění jednotlivých položek absentují.

2. Materiálové náklady

V materiálových nákladech se v posuzovaných položkách objevuje pouze betonová směs. U ní ale chybí zdroj této směsi a chybí možnost ověřit nabízenou jednotkovou cenu, která se jeví jako velice nízká.

3. Náklady na stroje

Náklady na stroje jsou kalkulovány shodně nebo alespoň velmi podobně jako jsou kalkulace v cenových soustavách. U posuzovaných položek uvádí dodavatel konkrétní stroj vstupující do kalkulace (s výjimkou typu nákladního vozidla na přepravu betonové směsi), a další požadované údaje ke strojním nákladům, přičemž hodinové sazby strojů odpovídají reálným hodnotám. Rovněž typ stroje je takový, pro jaký je stavební práce určena. Položky neobsahují jakoukoli drobnou mechanizaci, která se však pro řádné provedení jeví, např. u položky Podklad ze směsi stmelené cementem SC C 8/10 (KSC I) tl 150 mm, jako nezbytná.

4. Režie

Podle kalkulačních listů k jednotlivým položkám uvažuje při kalkulaci jednotkových cen dodavatel se sazbami režijních nákladů ve výši 3 % (režie výrobní a správní) bez určení základny. Výše režijních nákladů odpovídá menším stavebním firmám a je pro kalkulaci ceny dostatečná, chybí však popis způsobu výpočtu, takže ověřit lze pouze podle obvyklých postupů.

5. Zisk

Podle kalkulačních listů k jednotlivým položkám uvažuje při kalkulaci jednotkových cen dodavatel se sazbou zisku cca 5% ze všech nákladů (není zřejmé, zda jde i o zvýšené hodnoty nepřímých nákladů). Stanovená sazba je obvyklá, avšak uvedením přibližného pojmu – cca – dodavatel vnáší určitou míru nepřesnosti. Zisk je v absolutní hodnotě dostatečný pro rozšířenou reprodukci a není nepřiměřený.



Závěr posouzení MMNC

V odůvodnění, tak jak je dodavatelem koncipováno lze nalézt podstatné nedostatky, kdy zejména chybí mzdové náklady. Současně ani nelze upřít snahu dodavatele, prokázat reálnost jím nabízených jednotkových cen u konkrétních položek stavebních prací. Nelze ovšem ani posoudit, že by zdůvodnění jednotkových cen a tím i celkové nabídkové ceny bylo provedeno v souladu se žádostí komise. Některé chybějící údaje (typ vozidel, místo skládky apod.) nedovolují vyslovit kladný závěr.

(konec citace)

Zadavatel i pověřená komise se ztotožnila se závěry posudku. Komise v rámci posouzení doručeného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v diskuzi zvážila míru rizika realizace dodavatelem, jehož nabídková cena byla označena jako mimořádně nízká a nebyla řádně zdůvodněna, neboť doručené zdůvodnění obsahuje výše uvedené nepřesnosti a zdůvodnění neodpovídá plně žádosti komise. Komise rovněž dospěla k názoru, že zákonného práva k odeslání opakované žádosti nevyužije, neboť dle názoru komise by nebylo možné, správné s ohledem na rovné zacházení, aby dodavatel mohl případně opravovat již doručené zdůvodnění, které vzhledem k závažnosti musel dodavatel tvořit v maximálním úsilí a v reálných hodnotách. Jakákoli další úprava by mohla ve svém důsledku zpochybnit věrohodnost dříve doručeného či reálnosti samotné podané nabídky. Komise při sestavování žádostí o odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybrala několik položek, u kterých bylo jejich ocenění podezřele nízké. Platí, že za řádnost a reálnost ocenění v podané nabídce a případných objasnění a zdůvodnění odpovídá pouze dodavatel a veškeré nejasnosti, nepřesnosti či vady jdou k tíži dodavatel. Komise zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nepřijala, neboť doručené zdůvodnění nelze posoudit jako úplné, reálné a obsahově a informačně správné.

Komise doporučila zadavateli, aby v souladu s ustanovením § 48 odstavec 4 zákona rozhodl o vyloučení dodavatele ROBSTAV k.s. z další účasti v zadávacím řízení, neboť nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna.

Závěr

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností a doporučení komise rozhodl o Vašem vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, jak je popsáno ve výroku rozhodnutí výše.

4. POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Dodavatel je oprávněn podat zadavateli zdůvodněné námitky ve smyslu § 241 zákona. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli dle § 242 zákona do 15 dnů ode dne doručení (uveřejnění) Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení.