

OZNÁMENÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Zadavatel oznamuje všem dotčeným účastníkům údaje, rozhodné pro výběr nejvhodnější nabídky

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

Název sektorové veřejné zakázky:

„Krajková – vodovod Anenská Ves“

Identifikační údaje o zadavateli:

Zadavatel:

se sídlem:

IČ:

DIČ:

statutární zástupce:

Sokolovská vodárenská s.r.o.

Svatopluka Čecha 1001, 356 01 Sokolov

26348675

CZ26348675

Ing. Vladimír Urban, prokurista

Druh veřejné zakázky

Forma zadávacího řízení

Sektorová veřejná zakázka na stavební práce

zadané mimo režim zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ, JEJICHŽ NABÍDKY BYLY HODNOCENY

Obchodní firma	Identifikační číslo účastníka
PVKP stavební, s.r.o. Luhovská 1738/4, 182 00 Praha 8	27203964
Recys-Mach s.r.o. Čitice 1, 356 01 Čitice	26344955
LAMA GROUP s.r.o. Bezručova 5877, 430 03 Chomutov	44567022
Ekoinvest Sokolov s.r.o. Kostelní Bříza 20, 356 01 Březová	45356742
STAMOZA, společnost s ručením omezeným Vrázova 2429/7, 350 02 Cheb	45358800
PATOK a.s. U Porcelánky 2903, 440 01 Louny	27356248

3. VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK A POŘADÍ NABÍDEK

Pro zadání veřejné sektorové zakázky bylo stanoveno základní kritérium výše nabídkové ceny.

1. Nabídková cena

100%

Hodnocení kritéria Nabídková cena

Podle zvoleného způsobu hodnocení je celkové pořadí nabídek následující

Pořadí nabídek	Obchodní firma	Cena bez DPH v Kč
1	LAMA GROUP s.r.o. Bezručova 5877, 430 03 Chomutov	2 869 616,59
2	PVKP stavební, s.r.o. Luhovská 1738/4, 182 00 Praha 8	2 892 700,-
3	Recys-Mach s.r.o. Čitice 1, 356 01 Čitice	3 046 028,-
4	Ekoinvest Sokolov s.r.o. Kostelní Bříza 20, 356 01 Březová	3 379 189,10
5	STAMOZA, společnost s ručením omezeným Vrázova 2429/7, 350 02 Cheb	4 279 894,18
6	PATOK a.s. U Porcelánky 2903, 440 01 Louny	4 395 018,89

4. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Nejvhodnější nabídkou je nabídka účastníka **LAMA GROUP s.r.o.**, Bezručova 5877, 430 03 Chomutov, IČ: 44567022, která splnila veškeré požadavky účasti ve výběrovém řízení stanovené zadavatelem a obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.

V Sokolově,

.....
Ing. Vladimír Urban, prokurista

Příloha: Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky