

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Název zadavatele	Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.
Sídlo	Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8
IČO	68378271
Právní forma	veřejná výzkumná instituce
Zástupce zadavatele	RNDr. Michael Prouza, Ph.D., ředitel
Název zakázky	Nový pavilon FZÚ, Na Slovance – generální dodavatel stavby
Evidenční číslo zakázky	Z2018-041795
Název projektu	Fyzika pevných látek pro 21. století (Solid 21), registrační číslo projektu CZ.02.1.01/0.0/0.0/16_019/0000760
Druh zadávacího řízení	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel dne 11. 1. 2019 obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ. Znění žádosti a odpovědi zadavatele jsou uvedeny níže.

Dotaz č. 1

Rozpory v dokumentaci

V příloze D1.1. ASR je v TZ uveden popis:

4.17. KLEMPÍŘSKÉ PRVKY

Klempířské výrobky zahrnují oplechování střešních konstrukcí (atiky, světlíky, prostupy instalací, oplechování zakončení instalačních a výtahových šachet atd.), soklu na fasádě, parapetní plechy apod. Klempířské výrobky budou provedeny z titanizinkového předzvětralého plechu (tmavě šedá).

Klempířské výrobky budou provedeny dle technologických předpisů výrobce materiálu a dle platné ČSN 73 3610. Veškeré klempířské výrobky budou zobrazeny ve výrobní dokumentaci, kterou před realizací odsouhlasí generální projektant.

Klempířské prvky musí být kotveny s ohledem na deformace způsobené teplotní roztažností. Součástí dodávky klempířských prvků budou kotevní a montážní prvky.

Specifikace jednotlivých výrobků je definována přílohou D.1.1.704 Tabulky klempířských výrobků.

Oproti tomu v příloze D1.1.704 Tabulky klempířských výrobků je uveden popis Hliník v tl. 063mm??

Oproti tomu v příloze D1.1.704 Tabulky klempířských výrobků je uveden popis Hliník v tl. 063mm??

TNP								
KL1.01	Oplechování parapetu pásového okna	Pásová okna	OK/1.01	3,65 m	Předzvětralý TiZn, tl.0,7mm	750	250	Včetně příponek, kotvících prvků
KL1.02	Oplechování nadpraží pásového okna	Pásová okna	OK/1.02	35,05 m	Hliník tl. 0,63mm v barvě okenního rámu	750		Včetně příponek, kotvících prvků
KL1.03	Oplechování parapetu pásového okna	Pásová okna	OK/1.03	5,475 m	Hliník tl. 0,63mm v barvě okenního rámu	750	200	Včetně příponek, kotvících prvků
KL1.04	Oplechování parapetu pásového okna	Pásová okna	OK/1.04	17,90 m	Hliník tl. 0,63mm v barvě okenního rámu	750	200	Včetně příponek, kotvících prvků



EVROPSKÁ UNIE
 Evropské strukturální a investiční fondy
 Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MŠMT
 MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
 MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Otázka:

Co uvést do přílohy C.8_upr1 - FORMULÁŘ ROZPIS PŘIJATÉ SMLUVNÍ ČÁSTKY??

Je dobře, že oplechování parapetu KL/1.01 je z TiZn a položka KL/1.03 je z Al ? , pásová okna jsou vedle sebe. Položka KL/2.02 nemá parapet ale oplechovává se nadpraží??

Pokud bude zvolen Al plech je jeho tl. 0,63 mm dle znalostí odborné firmy nedostačující. Min. tl. tohoto Al plechu by měla být 0,8 nejlépe 1 mm vzhledem k tvarové stabilitě a povětrnostním vlivům.

Odpověď:

Oplechování parapetu KL/1.01 bude z hliníkového plechu. KL/2.02 je dle tabulky klempířských výrobků parapet. Obecně všechny parapety hliníkových oken budou z hliníkového plechu.

KL/2.02	Oplechování parapetu pásového okna	Pásová okna	OK/2.02	35,05 m	Hliník tl. 0,7mm v barvě okenního rámu Hliník tl. 0,7mm
---------	---------------------------------------	-------------	---------	---------	--

Do přílohy C.8_upr1 - FORMULÁŘ ROZPIS PŘIJATÉ SMLUVNÍ ČÁSTKY uchazeč ocenění všechny parapety hliníkových oken v provedení z hliníkového plechu v tloušťce 0,8mm.

Položky jsou součástí kompletu „764: Konstrukce klempířské“ (list AST, řádek 2193, 2195, 2212) a oceněny budou v rámci Paušálního obnosu za komplet.

Dotaz č. 2

Ze zadání není zcela jasné jaké má být provedení spodní stavby. Zda z vodostavebního betonu (bílé vany) o které se hovoří v TZ STK bod 8 Provádění železobetonových konstrukcí, nebo vodotěsnost má být zajištěna pomocí hydroizolačních pásů jak se popisuje v TZ ARS bod 4.1.

Otázka:

Žádáme upřesnit požadavek provedení spodní stavby.

Odpověď:

Spodní stavba bude zajištěna vzhledem k povaze vnitřních prostor v suterénu pomocí hydroizolačních pásů.

Dotaz č. 3

Pohledy neodpovídají půdorysům. V půdorysech jsou zakresleny pásová okna vedena těsně před nosným skeletem objektu (sloupky cca 400*400 mm). V pohledech tato pole s šířkou 400 mm nefigurují. Budou-li se pásová okna napasovávat na sloupky pomocí sendvičových výplní bez možnosti přístupu k sendviči ze strany interiéru, měly by být konstrukce řešeny z fasádního hliníkového systému, ne z rámového systému

Otázka:

Žádáme upřesnit, se kterou variantou máme pracovat.

Odpověď:

Šířka předmětných sloupů činí 300 mm. Pevný panel, resp. překrytí sloupu, je v pohledech zakreslen. Požadavkem je, aby byla konstrukce společně s pásovými okny systémová a celistvá. Účastník zadávacího řízení ocení funkční provedení dle doporučení nebo standardů dodavatelů hliníkových systémů. Detailní provedení bude předmětem plnění vybraného zhotovitele v rámci zpracování prováděcí dokumentace a následné dílenské dokumentace.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Dotaz č. 4

Pásové okno 2.1 je ve skutečnosti výrazně jiné délky než uvádí výkaz výměr.

Otázka:

Jakým způsobem promítnout do VV tyto rozdíly ve vztahu k jednotkovým cenám výrobků (Tento dotaz se vztahuje i k dalším rozdílům mezi výkazem výměr a PD)

Odpověď:

Obecně k uváděným rozdílům zadavatel uvádí, že vzhledem k informativnímu a orientačnímu charakteru Rozpisu paušálního obnosu Přijaté smluvní částky ve spojení s oceněním paušální cenou za celý komplet účastník zadávacího řízení předmětné položky ocení dle PD, případně položku zohlední v ceně kompletu.

Konkrétně uváděné okno je šířky 4650 mm, položka je součástí kompletu „7671: Okna (pásová okna z hliníkových profilů s předsazenou montáží), list AST, ř. 2369, oceněno bude v rámci Paušálního obnosu za komplet „Okna pásová“.

Dotaz č. 5

Všechny lemovací prvky jsou zamýšleny z předzvětralého TiZn plechu, včetně ostění a nadpraží pásových oken, které jsou posazeny do provětrávané fasády z Bond kazet (již řešeno v dotazu 1)

Otázka:

Je opravdu tato kombinace požadována TiZn a „Alu“ plech kazety

Odpověď:

Lemovací prvky navazující na hliníková okna uchazeč ocenění v provedení z hliníkového plechu o tloušťce 0,8mm.

Dotaz č. 6

U pásového okna 1.4 je nutné znát, zda požární odolnost EI 90 je zamýšlena s vedením při požáru ze strany exteriéru, nebo z interiéru. V případě požáru z exteriéru (například při malých odstupových vzdálenostech) je konstrukce řešitelná standardním způsobem. Pokud je zamýšleno vedení požáru z interiéru, lze zajistit konstrukci jen do EI 60, zbylých 30 minut se bude nutno řešit pomocí zkrápění v interiéru.

Otázka:

Žádáme sdělení, s jakou variantou máme uvažovat, resp. Uvažoval zpracovatel PBŘ

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že dle zpracovatele PBŘ je požární odolnost EI 90 zamýšlena s vedením při požáru ze strany interiéru.

Dotaz č. 7

V příloha D.7 – Požadavky zhotovitele.

Bod m.

při stavbě na „zelené louce“ nepřicházejí v úvahu požární detektory apod., obecně prvky „Elektrické požární signalizace“ (EPS). To se týká nejdříve až budovy ve zkušebním provozu a hlavně po kolaudaci



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

na základě stanovisek státního požárního dozoru.

Požární hlídky se určují v objektech se zvýšeným nebo vysokým požárním nebezpečím. Hrubá stavba, pokud jsou plněny požadavky dle bodu n), tj. průběžné odstraňování hořlavého materiálu, nebude nikdy splňovat parametry k zařazení do stupně zvýšeného nebo vysokého požárního nebezpečí dle §4 zák.č. 133/1985 Sb. v platném znění.

Bod o.

svářečské práce nebo práce s otevřeným ohněm nepatří automaticky do činností se zvýšeným nebo vysokým požárním nebezpečím, pokud k tomu nejsou splněny parametry dle §4 zák.č. 133/1985 Sb. Pokud postoupí výstavba objektu do takové fáze, kdy se v blízkosti takových prací již vyskytují hořlavé materiály zabudované v objektu, řeší se příslušná opatření v „Příkazu ke sváření“.

Dotaz:

Dovolíme s požádat: navrhované zmiňované body upravit resp. vypustit.

Odpověď:

Jedná se o obecný výčet minimálních požadavků na Bezpečnost a ochranu zdraví při práci pro realizaci stavby, které se budou při postupu výstavby a jejím řízení a organizaci v souladu s příslušnou legislativou v aktuálním znění v příslušných fázích výstavby uplatňovat.

Dotaz č. 8

Při oceňování položek nacházíme značné rozdíly

Z Příloha C.8_upr1 - FORMULÁŘ ROZPIS PŘIJATÉ SMLUVNÍ ČÁSTKY

16.	SP	763430001	Minerální kazetový podhled čtvercový na systémovém roštu	m2	1 567,55	-	1 567,55
-----	----	-----------	---	----	----------	---	----------

Dle PD a popisu tabulky místností ověření výpočtem nám vychází 2 432,7 m²

Lamelové podhledy dle TZ název Kazetové minerální – v textu kovové kazety v tabulce místností Kazetové minerální – jaké lamelové, nebo čtvercové??

Kazetové minerální - lamelové

V chodbách budou odnímatelné nebo sklopné kovové lamelové kazety šířky 300 mm v délce na celou šířku chodby, s průběžnými svítidly, osazenými po jedné straně chodby podélně mezi podhledem a stěnou. Použití LED zdrojů tak, aby svítidlo bylo kontinuální.

Bude použito použito stejného výrobce a stejných typů minerálních kazet jako pro čtvercové rástrové podhledy.

Dle Příloha C.8_upr1 - FORMULÁŘ ROZPIS PŘIJATÉ SMLUVNÍ ČÁSTKY

17.	SP	763430002	Minerální podhled skládaný lamelový na systémovém roštu	m2	555,14	-	555,14
-----	----	-----------	---	----	--------	---	--------

Pokud by měli být pouze na chodbách je výměra cca 550 m dle tabulky místností.

Otázka:

Požádáme o vysvětlení dle čeho máme oceňovat a jak se značnými rozdíly ve výměrách a navrhujeme nechat udělat revizi popisů a výkazu výměr ve vztahu k PD a TZ



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Odpověď:

Minerální lamelový pohled by měl být pouze v chodbových traktech, v ostatních místnostech (vyjma biolaboratoří) jsou kazetové minerální podhledy.

Platí, že vzhledem k informativnímu a orientačnímu charakteru Rozpisu paušálního obnosu Přijaté smluvní částky ve spojení s oceněním paušální cenou za celý komplet účastník zadávacího řízení předmětné položky ocení dle PD, případně položku zohlední v ceně kompletu.

Položky jsou součástí kompletu „763: Konstrukce montované“, list AST, ř. 2169, 2175, a oceněny budou v rámci Paušálního obnosu za komplet.

Revize popisů provede zhotovitel v rámci zpracování prováděcí dokumentace.

Dotaz č. 9

Dokument Zadávací dokumentace, bod 1.2, str. 2 obsahuje sdělení, citujeme „Veřejná zakázka je zadávána formou požadavku na výkon nebo funkci dle § 92 odst. 2 zákona.“

Paragraf zákona zmíněný v citované větě říká:

(1) Má se za to, že technické podmínky jsou stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, pokud zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce obsahuje

- a) dokumentaci v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj a
- b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj.

(2) Dokumenty podle odstavce 1 mohou být částečně nebo zcela nahrazeny jinými požadavky na výkon nebo funkci.

Otázka:

Zdvořile žádáme zadavatele o sdělení, kde v zadávací dokumentaci a jejích přílohách jsou popsány požadavky na výkon a funkci a v jakém rozsahu jsou dokumenty podle odst. 1 § 92 zákona nahrazeny těmito požadavky. Příloha D.7 Požadavky objednatel, kde bychom popis takových požadavků očekávali, jej neobsahuje. Kapitola 4, která se jako jediná věnuje technické stránce zadání vlastní stavby, pouze upřesňuje dílčím způsobem DVD, která je dle zadávací dokumentace závazným podkladem pro plnění díla.

Odpověď:

Požadavky na výkon a funkci jsou popsány v Příloze E – Dokumentace pro výběr dodavatele a v Příloze D – Požadavky objednatel. Nelze specifikovat konkrétní dokument, ve kterém by byly shrnuty požadavky na výkon a funkci, kompletní Dokumentace pro výběr dodavatele v Příloze E zadávací dokumentace byla již zpracovávána s přihlédnutím k § 92 odst. 2 ZZVZ a požadavkům na funkci a výkon.

Dotaz č. 10

Dokument Zadávací dokumentace, bod 7.3, str. 13 obsahuje poznámku, citujeme: „Zadavatel dále požaduje systémovou záruku na strukturovanou kabeláž v minimální délce záruky 180 měsíců (15 let).“ Příloha D.7 Požadavky objednatel, kap. 4.1.3, bod b) na str. 8 požaduje poskytnutí systémové záruky, která je popsána v bodech seřazených do šesti odrážek bez rozlišení hierarchie. První odrážka konstatuje, citujeme „systémová záruka na celý instalovaný kabelový systém v délce minimálně 15 let“. Zároveň je zde uvedeno, že požadavek na systémovou záruku se doplňuje do technické zprávy Slaboproudých rozvodů. Použitý pojem „instalovaný kabelový systém“ není definován.

Příloha C.4 Příloha k nabídce obsahuje pod bodem Záruční doba údaj, citujeme „Záruční doba za strukturovanou kabeláž: 180 měsíců“.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Z citací výše je zřejmé, že požadavek na systémovou záruku je citován ve třech dokumentech nejednotně a nejednoznačně. Vytváří tedy nejistotu z hlediska výkladu požadavků zadavatele. Požadavek zadavatele tedy může být (a s vysokou pravděpodobností by byl) zohledněn v nabídkách uchazečů rozdílně, tj. nabídky by nebyly srovnatelné.

Otázka:

Navrhujeme zadavateli následující úpravu dvou dokumentů ze tří citovaných tak, aby požadavek byl formulován jednoznačně a jednotně:

Příloha D.7 Požadavky objednatele, kap. 4.1.3, bod b) na str. 8

Do dokumentu D.1.4.5.ESL.001 – Slaboproudé rozvody, technická zpráva Zvláštních podmínek. Objednatel doplňuje do kapitoly 3.4. Pod-článku 11.1 následující požadavek na systémovou záruku na celý instalovaný kabelový systém strukturované kabeláže (patch panely, optické vany, kabely, moduly RJ45 instalované v zásuvkách) v délce minimálně 15 let:

– systémová záruka na celý instalovaný kabelový systém v délce minimálně 15 let,

- autorizovaná produktová záruka (APW) výrobce (tzn. přímá vazba na výrobce),
- certifikovaná systémová záruka (CSW) výrobce (tzn. zajištění stability rozvodů),
- systém řízení kvality - certifikace systému jakosti dle normy ISO 9001 nebo ISO 9002 (platí jak pro konečné dodavatele, tak i pro výrobce systému či jednotlivých komponentů),
- vlastnictví příslušných živnostenských listů, koncesních listin a certifikát ČTÚ pro kabelové systémy,
- garance komplexní záruky a vytvoření kvalitní detailní dokumentace v CAD (DWG a PDF).

Vysvětlení k provedené úpravě:

- délka záruky se týká obchodních podmínek, proto jak z formálních důvodů, tak z hlediska přehlednosti a srozumitelnosti smlouvy o dílo považujeme za vhodnější požadavek na systémovou záruku doplnit do Zvláštních podmínek,
- původní text v kap. 4.1.3 neobsahuje informaci, že se jedná o strukturovanou kabeláž,
- pojem „kabelový systém“ upřesňujeme v závorce,
- první vyškrtnutá odrážka dubluje požadavek, který je popsán v úvodní větě; 2. až 5. odrážka specifikuje obsah systémové záruky a podmínky jejího zajištění, proto byla první odrážka po doplnění úvodní věty vypuštěna.

Příloha C.4 Příloha k nabídce, bod Záruční doba:

„Záruční doba za strukturovanou kabeláž: 180 měsíců ve znění požadavku na systémovou záruku podle Požadavků objednatele, kap. 4.1.3, bod b)“

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s uvedeným sjednocením pojmů.

Dotaz č. 11

Příloha C.1 Smlouva o dílo bod 2. na str. 1 obsahuje výčet dokumentů, které jsou součástí Smlouvy o dílo. Jako poslední pod písmenem i) je uveden „Návrh zhotovitele“.

Otázka:

Zdvořile žádáme zadavatele o vysvětlení, co má být obsahem Návrhu zhotovitele. Zadávací dokumentace v kap. 2. (odst. 2.13) nepožaduje předložení Návrhu zhotovitele. Nabídka podle odst. 2.13 má obsahovat doklady ke kvalifikaci a dále soubor údajů a čísel, které budou uvedeny v příslušných dokumentech pod písmeny d) až h).



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MŠMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Odpověď:

Zadavatel nepožaduje předložení zvláštního Návrhu zhotovitele, Návrhem zhotovitele je v tomto smyslu míněna samotná nabídka.

Dotaz č. 12

Příloha C. 4 Dopis nabídky obsahuje text, citujeme „Tímto nabízíme vyprojektování, provedení a dokončení Díla, odstranění veškerých vad a Zařízení záležitosti v souladu s touto Nabídkou a zavazujeme se“

Otázka:

Zdvořile žádáme zadavatele o vysvětlení požadavku „Zařízení záležitosti v souladu s touto Nabídkou“. V pojmu „Zařízení záležitosti“ je použito velké písmeno, jakoby se jednalo o definovaný pojem. Takovou definici jsme však v Obchodních podmínkách nenalezli. Citovanému požadavku tedy nerozumíme. Uvítali bychom, kdyby zadavatel citovaný text upravil ve smyslu odpovědi, kterou poskytne tak, aby citovaná věta měla jasný výklad.

Odpověď:

Zařízení záležitostí není uvedeno jako zvláštní definovaný pojem, velké písmeno je použito omylem. Jedná se o překlep.

Dotaz č. 13

Příloha C.6 Obecné podmínky, čl. 14.1. Smluvní cena konstatuje, citujeme:

„Není-li ve Zvláštních podmínkách stanoveno jinak:

(a) Smluvní cena je paušální obnos Přijaté smluvní částky“

Příloha C.5 Zvláštní podmínky ponechává čl. 14.1 beze změny.

Příloha C.8 Formulář rozpis přijaté smluvní částky obsahuje na listě Preambule pokyny k vyplnění tohoto formuláře. Podle pokynů a také podle Rekapitulace se cena dělí na „Paušální obnos“ a „Měřené položky“. Zcela zřejmě tedy cena nepředstavuje v plném rozsahu paušální obnos, jak je uvedeno v Obecných podmínkách.

Otázka:

Zdvořile žádáme zadavatele o adekvátní úpravu příslušných Pod-článků v čl. 14 tak, aby byly v souladu s dělením ceny podle rozpisu přijaté smluvní částky.

Odpověď:

Skutečná cena bude hrazena dle Formuláře Rozpis přijaté smluvní částky zpracované v souladu s textem Preambule na základě Dokumentace pro provádění stavby, jehož celková částka je považována za paušální obnos.

Dotaz č. 14

Příloha C.8 Formulář rozpis přijaté smluvní částky definuje, že podstatná část prací má být zhotovitelem oceněna v režimu „Paušální obnos“ s tím, že výměry poskytnuté na jednolitéch listech excelového sešitu a k nim přiřazené ceny slouží pouze jako pomůcka pro kalkulaci paušálních částek za jednotlivé profese (oddíly Rekapitulace). Uvedené výměry tedy nejsou součástí nabídky uchazeče. Přesto jsou všechny listy uzamčeny a uchazeč tedy nemůže změnit výměry nebo doplnit položky, pokud zjistí nesoulad mezi DVD a výkazem výměr.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Otázka:

Zdvořile žádáme zadavatele o poskytnutí excelového sešitu s odemčenými listy pro kalkulaci cen za oddíly prací, které jsou v režimu „Paušální obnos“.

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že výměry u položek s Druhem položkové ceny „Paušální obnos za komplet“ nebo „Paušální obnos za kus“ mají pouze informativní charakter a pomocný výpočet není součástí nabídky, zadavatel nepovažuje za nutné poskytnout dodavatelům odemčený excelový sešit.

Dotaz č. 15

Příloha C.8 Formulář rozpis přijaté smluvní částky obsahuje na listě Preambule požadavek, citujeme: „Zhotovitel doplní výměry skutečně provedených prací i u položek ve sloupci "Druh položkové ceny" označených jako "Paušální obnos za kus" nebo "Paušální obnos za komplet", avšak nikoli pro účely zaplacení smluvně přeměřených skutečně provedených množství prací, ale pouze pro účely ověření, zda byly práce provedeny v souladu se Smlouvou.“

Otázka:

Tomuto požadavku nerozumíme a zdvořile žádáme zadavatele o vysvětlení, jak (jakým postupem, jakým způsobem) bude ověřováno provedení prací v souladu se Smlouvou podle výměr u položek v režimu „Paušální obnos“ pomocí výměr zjištěných z dokumentace pro provádění stavby, když se skutečně provedené objemy těchto prací v realizaci neověřují (nezjišťují).

Odpověď:

Provedené objemy prací v režimu „Paušální obnos“ nebudou měřeny, Správce stavby pouze porovná skutečné provedení stavebních prací s prováděcí dokumentací.

Dotaz č. 16

Příloha C.8 Formulář rozpis přijaté smluvní částky popisuje na listě Preambule úhradu, citujeme:

„b) Položky ve sloupci "Druh položkové ceny" označené jako „Měřená položka“ budou Objednatelem hrazeny ve výši 100% výměry dle dokumentace pro provádění stavby dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, po dokončení příslušných prací v souladu se Smlouvou na základě potvrzení Správce stavby.“

Zároveň je v preambuli uvedeno, citujeme „Objednatel výslovně uvádí, že položky označené jako „Měřená položka“ budou přeměřovány a bude zaplaceno jejich skutečné množství....“.

Zadavatel sice uvádí, že měřené položky budou přeměřovány a bude zaplaceno jejich skutečné množství, ale zároveň definuje, že skutečné množství bude zjišťováno podle dokumentace pro provádění stavby. Množství podle této dokumentace však nemusí a ani v plném rozsahu nepředstavuje skutečně provedené množství (objem) prací provedených a stavbě. Nejedná se tedy o skutečnost, pokud pod pojmem „skutečnost“ myslíme to, co je fyzicky provedeno na stavbě, ale pouze o zpřesnění výměr na základě podrobnější projektové dokumentace. Kromě toho projektová dokumentace zpracovaná ve 2D ani neposkytuje jednoznačný podklad pro stanovení skutečných fyzických objemů stavebních prací provedených na stavbě, která je trojrozměrná. Zadavatelem definované přeměřování tedy nepředstavuje zjišťování skutečnosti tak, jak je obecně chápáno v praxi a také jak je vykládáno v obchodních vztazích pro tzv. „měřené kontrakty“ (byť jen pro část ceny), jak je definují smluvní podmínky FIDIC.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Otázka:

S ohledem na vysvětlení výše zdvořile žádáme zadavatele o nahrazení citované metody měření „skutečnosti“ popisem metody, která ověřuje skutečné provedení prací na stavbě, tak jsou fyzicky provedeny, tj. tak jak je tato metoda vykládána smluvními podmínkami FIDIC a obvyklou obchodní praxí.

Odpověď:

V souladu se zadávacími podmínkami bude jako skutečné množství u měřených položek považováno množství uvedené v rozpisu položek zpracovaném na základě Dokumentace pro provádění stavby.

Případné rozdíly mezi takto definovanou skutečnou výměrou a skutečných fyzických objemů stavebních prací provedených na stavbě na základě objednatelům dodatečně požadovaných změn nad rámec zadání může zhotovitel řešit uplatněním nároků na claim ve smyslu čl. 20 Obecných podmínek.

Dotaz č. 17

Příloha C.8 Formulář rozpis přijaté smluvní částky popisuje na listě Preambule úhradu, citujeme:

"Jednotlivé položky budou hrazeny následujícím způsobem:

a) Položky ve sloupci "Druh položkové ceny" označené jako „Paušální obnos za komplet“ nebo „Paušální obnos za kus“ budou Objednatelům hrazeny tak, že 100% položkové ceny bude uhrazeno až po dokončení příslušného kompletu nebo kusu v souladu se Smlouvou na základě potvrzení Správce stavby.

b) Položky ve sloupci "Druh položkové ceny" označené jako „Měřená položka“ budou Objednatelům hrazeny ve výši 100% výměry dle dokumentace pro provádění stavby dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, po dokončení příslušných prací v souladu se Smlouvou na základě potvrzení Správce stavby."

Objednatel podle Pod-čl. 14.2 poskytuje zálohou platbu ve výši 10% z Přijaté smluvní částky za mobilizaci a zpracování dokumentace pro provádění stavby s amortizační sazbou ve výši 25% z částky každého Potvrzení platby.

Z formulace úhrady ceny a s ohledem na její členění do oddílů na listu Rekapitulace je zcela zřejmé, že stavba bude po celou dobu výstavby nedofinancovaná, protože cena za položku, resp. cena za oddíl dle Rekapitulace bude uhrazena až po dokončení příslušného kompletu / kusu či celého oddílu prací. Z takto formulovaných platebních podmínek vyplývá, že drtivá většina plateb se přesouvá na poslední třetinu až čtvrtinu období výstavby. Kromě výše uvedeného je splatnost 60 dní (Pod-článek 14.7 Zvláštních podmínek) + 28 dní na schválení vyúčtování (Pod-článek 14.6). Prakticky tedy dodavatel obdrží významnější platby (z hlediska výše částky) až ke konci stavby a po jejím dokončení.

Otázka:

Takto definované platební podmínky jsou pro dodavatele velmi nevýhodné. Je zřejmé, že financování stavby bude od řady uchazečů vyžadovat získat úvěr za komerčních podmínek. Náklady na průběžné financování stavby zahrnou do ceny. Zadavatel neuvádí důvody pro takový způsob placení, tj. u veřejné zakázky očekáváme, že její průběžné financování je zajištěno. Zadavatelem navržený způsob plateb tak bude zbytečně zvyšovat nabízenou cenu. Zdvořile žádáme zadavatele o změnu platebních podmínek tak, aby stavba byla financována průběžně.

Odpověď:

Zadavatel se nedomnívá, že by stanovené platební podmínky byly pro dodavatele nevýhodné. Zadavatelem poskytovaná záloha, platby vázané na milníky a způsob hrazení „Měřených položek“ umožňují dle názoru zadavatele všem dodavatelům korektní způsob financování.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



složky D.1.5 DOP Dopravní řešení, D.1.6 SAD Sadové úpravy, D.1.7 AKU Akustická studie+Posouzení hluku ze stavební činnosti, D.1.8 OSV Světelně technická studie. Jaký to má význam? Zároveň nerozumíme zařazení ZOV Zásady organizace výstavby do složky D.2.1, protože podle vyhlášky o dokumentaci staveb má být ZOV součástí složky B.

Odpověď:

Jedná se o formální záležitost. Vybraný zhotovitel v rámci zpracování prováděcí dokumentace zohlední korektní členění projektové dokumentace pro provádění stavby dle přílohy č. 13 Vyhlášky 499/2006 Sb. v aktuálním znění. Struktura Formuláře Rozpis přijaté smluvní částky zůstává beze změny.

Dotaz č. 19

Příloha 4 Dokumentace pro výběr dodavatele, souhrnná technická zpráva ve složce B, konkrétně soubor FZU_DZS_B_souhrnna_tech_zprava_R00_180830.pdf obsahuje kapitolu B.9 s názvem Podmínky dodávky. Již srovnáním názvu této kapitoly s členěním souhrnné technické zprávy podle přílohy č. 5 vyhlášky o dokumentaci staveb je zřejmé, že tato kapitola není standardní součástí souhrnné technické zprávy. Po jejím prostudování konstatujeme, že zasahuje do oblasti obchodních podmínek, popř. zasahuje do témat (požadavků) popsanych v zadávací dokumentaci, resp. jejich přílohách. Začlenění takto formulované kapitoly do souhrnné technické zprávy projektové dokumentace považujeme za velmi neobvyklé, matoucí z hlediska výkladu požadavků objednatele na provedení stavby a obchodních podmínek, podle kterých má být stavba provedena.

Otázka:

Zdvořile žádáme zadavatele o vypuštění celé kapitoly D.9, nebo o vypuštění následujících ustanovení. Vždy citujeme příslušné ustanovení a zdůvodňujeme požadavek na jeho vypuštění.

Odpověď:

Viz odpovědi na konkrétní dotazy a citace uvedené níže v odpovědích k dotazu č. 20.

Dotaz č. 20

Příloha 4 Dokumentace pro výběr dodavatele, souhrnná technická zpráva ve složce B, konkrétně soubor FZU_DZS_B_souhrnna_tech_zprava_R00_180830.pdf obsahuje kapitolu B.9 s názvem Podmínky dodávky. Již srovnáním názvu této kapitoly s členěním souhrnné technické zprávy podle přílohy č. 5 vyhlášky o dokumentaci staveb je zřejmé, že tato kapitola není standardní součástí souhrnné technické zprávy. Po jejím prostudování konstatujeme, že zasahuje do oblasti obchodních podmínek, popř. zasahuje do témat (požadavků) popsanych v zadávací dokumentaci, resp. jejich přílohách. Začlenění takto formulované kapitoly do souhrnné technické zprávy projektové dokumentace považujeme za velmi neobvyklé, matoucí z hlediska výkladu požadavků objednatele na provedení stavby a obchodních podmínek, podle kterých má být stavba provedena.

Otázka:

Zdvořile žádáme zadavatele o vypuštění celé kapitoly D.9, nebo o vypuštění následujících ustanovení. Vždy citujeme příslušné ustanovení a zdůvodňujeme požadavek na jeho vypuštění.

Citace: Dodavatel si musí s GP dojasnit veškeré nesrovnalosti před uzavřením nabídky.

Vysvětlení: Nelze, jedná se o veřejnou zakázku s pevným režimem kladení otázek. Dodavatel s GP nejedná.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s návrhem účastníka zadávacího řízení. K předmětné citaci souhrnné technické zprávy se nebude přihlížet. Dodavatel nebude jednat s generálním projektantem.

Citace: „Dodavatel je povinen přezkontrolovat celkový návrh z hlediska úplnosti, odborného provedení a vhodnosti pro daný účel užívání..... Po skončení díla je dodavatel povinen předložit dokumentaci skutečného provedení.“

Vysvětlení: Oba odstavce zasahují do obchodních podmínek podle Přílohy C a požadavků objednatele podle Přílohy D. Např. dodavatel nebude předkládat svojí dokumentaci architektovi a generálnímu projektantovi k odsouhlasení, nebude s nimi mít žádný vztah, dokumentaci bude předkládat Správci stavby.

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s návrhem účastníka zadávacího řízení. K předmětné citaci souhrnné technické zprávy se nebude přihlížet. Dodavatel bude předkládat dokumentaci skutečného provedení Správci stavby, nikoli architektovi a generálnímu projektantovi.

Citace: POZOR ! - v rámci realizace mohou být požadovány přísnější tolerance (TDI a AD si vyhrazují právo sdělit dodatečné požadavky v rámci průběhu stavby). Pokud se tak stane, budou nadřazené tolerancím níže. Pokud není jinak požadováno, řídí se tolerance platnými předpisy v době realizace.

Vysvětlení: TDI a AD nemají žádné smluvní oprávnění měnit kvalitativní podmínky dodávky stavby. Citovaný postup (změna kvalitativních podmínek dodávky jiným postupem, než podle smlouvy o dílo) je také v rozporu se zákonem o ZVZ.

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s návrhem účastníka zadávacího řízení. K předmětné citaci souhrnné technické zprávy se nebude přihlížet.

Citace: Požadavky na dodržení výrobních rozměrových a povrchových tolerancí železobetonových konstrukcí ze strany projektanta budou následující:....

Vysvětlení: Řada uvedených parametrů je výrazně (až několikanásobně) přísnější v porovnání s příslušnými technickými normami, např. krytí výztuže a rozteče vložek výztuže $\pm 2,5$ mm, některé požadavky jsou prakticky neproveditelné, např. poloha prvků (stěn, desek, sloupů, otvorů, apod.) - ± 5 mm, rovnost povrchu – svislé konstrukce ± 2 mm na lati 4 m !!! . Není žádný racionální, či technický důvod pro takové zpřísnění požadavku na tolerance, kromě toho takové požadavky neúčelně zvyšují cenu stavby.

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s návrhem účastníka zadávacího řízení. K předmětné citaci souhrnné technické zprávy se nebude přihlížet. Tolerance se však budou řídit předpisy, platnými v době realizace.

Citace: Pohledový beton bude proveden na všech plochách!

Vysvětlení: Požadavek je vágní jak z pohledu definice kvality, tak rozsahu. Kvalita „pohledového betonu“ není definována, ačkoliv je běžně v praxi používán standard ČBS pro definování kvality pohledového betonu. Z hlediska rozsahu je nesmyslné požadovat pohledový beton na všech plochách bez ohledu na jejich umístění (např. strojovny), nebo případnou následnou povrchovou úpravu. Kromě toho takový požadavky neúčelně zvyšuje cenu stavby.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s návrhem účastníka zadávacího řízení. K předmětné citaci souhrnné technické zprávy se nebude přihlížet. Požadavky na pohledový beton bude definován pouze na pohledových plochách následovně:

v technických neexponovaných místech - strojovny apod. PB1, případné betonové plochy pohledově exponované v kvalitě PB3 (dle ČBS TP03/2009).

Citace: Horní hrany desek budou strojně hlazeny rotačními hladíčkami. Do bednění konstrukcí (stěny, sloupy) budou vloženy trojúhelníkové lišty pro zkosení hran 10x10mm - platí pro všechny hrany.

Vysvětlení: Je obdobné jako u pohledového betonu. Zejména požadavek na strojní hlazení stropních desek bez ohledu na následnou skladbu a povrchovou úpravu podlah je zbytečný a neekonomický.

Odpověď:

Zadavatel souhlasí v případě konstrukcí nepřístupných či trvale zakrytých s návrhem účastníka zadávacího řízení. K předmětné citaci souhrnné technické zprávy se nebude přihlížet. V ostatních případech budou dodrženy předepsané požadavky.

Citace: Obecný požadavek na SDK konstrukce z hlediska kvality povrchu je:

Vysvětlení: Všechny tři odrážky jsou o jeden stupeň přísnější, než je racionální a ekonomické. Pod obklad stačí Q1, protože povrch je tvořen obkladem, je tedy zbytečné jemné tmelení a broušení. Pod tapety postačuje kvalita Q3, kvalita Q4 představuje celoplošné tmelení. Pro běžné povrchy je standardem kvalita Q2, Q3 je z pohledu firem specializovaných na sádkokarton kvalita příplatková. Skutečně chce zadavatel platit za nadstandardní povrchovou úpravu sádkokartonových povrchů?

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s návrhem účastníka zadávacího řízení a definuje požadavek na kvalitu povrchů následovně:

- Q1 – pod keramický obklad
- Q2 – pro běžné povrchy s nátěry
- Q3 – pod tapety (vinylové, hliníkové) a pod ostatní speciální povrchy nebo povrchy, které kladou na podklad zvýšení požadavek na přesnost. Podrobněji viz, výkresová dokumentace.

Citace: kapitoly B.9.3 až B.9.7

Vysvětlení: Kapitoly opět zasahují do obchodního vztahu dodavatel – objednatel a staví architekta do role partnera dodavatele, resp. ho staví do role na úrovni objednatele či správce stavby. Specifikují požadavky popsané v jiných dokumentech zadávací dokumentace např. požadavek na písemné potvrzení dodavatele ohledně zadání v projektové dokumentaci, požadavky na variantní řešení, odstavec ohledně výkazu výměr a práce s ním, požadavky na projektovou dokumentaci dodavatele, atd. – všechna tato témata jsou popsána v přílohách C.5, C.6, C.9 a D.7.

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s návrhem účastníka zadávacího řízení. K předmětné citaci souhrnné technické zprávy se nebude přihlížet.

Jako závěrečný podpůrný argument požadavku na vypuštění kapitoly citujeme poslední odstavec z kapitoly B.9 „Všechny práce navíc, které budou dodavatelem způsobeny ostatním dodavatelským



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

profesím, jím provedenými změnami v základním řešení, budou ostatními dodavatelskými profesemi provedeny zásadně na účet dodavatele.“ V kontextu faktu, že se jedná o generální dodávku stavby, tomuto odstavci nerozumíme. Kromě toho, pokud by dodavatel měnil svévolně „základní řešení“, porušil by hrubě smlouvu o dílo, na což příslušná smluvní ustanovení pamatují.

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s návrhem účastníka zadávacího řízení. K předmětné citaci posledního odstavce z kapitoly B.9 souhrnné technické zprávy se nebude přihlížet.

Souhrnná odpověď:

Zadavatel souhrnně uvádí, že obecné a zvláštní podmínky jsou technické zprávě nadřazené a v případě kolize má přednost znění obecných či zvláštních podmínek. Konkrétní odpovědi jsou uvedeny výše za jednotlivými citacemi.

Dotaz č. 21

Světlé výšky místností

Některé místnosti jsou vedeny jako učebny. Dle vyhlášky 268/2009 Sb. §48 je požadavek na světlou výšku těchto místností 3 300 mm, při dodržení všech podmínek denního osvětlení na pracovní plochy je možné snížení na výšku 3 000 mm pokud je dodržena kubatura 5,3m³ na jednoho žáka. V 1 NP je světlá výška 3 000 mm to je OK, V 2 NP je v učebnách světlá výška pouze 2 800mm. Pražské stavební předpisy toto neřeší, takže je platná 268/2009 Sb.

Otázka:

Co s výškou učeben v 2 NP??

Odpověď:

Zmiňovaný § 48 uvedené vyhlášky řeší Servisy a opravy motorových vozidel, čerpací stanice pohonných hmot. Zadavatel předpokládá, že účastník zadávacího řízení odkazuje na § 49, který řeší Stavby škol, předškolních, školských a tělovýchovných zařízení, konkrétně odstavec b) 3300 mm u základních, středních, vyšších a speciálních škol; při dodržení všech podmínek denního osvětlení na pracovní plochy je možné snížení na světlou výšku 3000 mm, pokud je dodržena kubatura vzduchu 5,3 m³ na jednoho žáka. Dle zadavatele navrhovaná budova nespadá mezi základní, střední, vyšší ani speciální školu. Jedná se o výzkumné pracoviště, tzn. požadavek se na tyto místnosti nevztahuje. V případě dodatečného požadavku dle § 49 by byla světlá výška v učebnách upravena na 3000 mm zvednutím podhledu, ve kterém je pro vedení instalací dostatečná rezerva - po zvednutí cca 430 mm.

Dotaz č. 22

Porovnáním výkresů jednotlivých podlaží a údajů v Tabulce zařízení to vypadá tak, že Tabulka zařízení nepočítá s digestoři v m.č. 0.03, 0.19, P.11 (za předpokladu, že m.č. 0.21 dle výkresu odpovídá m.č. 0.19 dle Tabulky místností a Tabulky zařízení – pravděpodobně přečíslování místností v průběhu zpracování projektu).

Dle Tabulky zařízení je navrženo 27 ks ventilátorů pro odsávání digestoří. Na výkrese střechy je znázorněno celkem 28 ks ventilátorů pro odvod od digestoří

Otázka:

Prosíme o upřesnění problematiky nucených odvodů od digestoří v laboratořích



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Odpověď:

Digestoř v P.11 má ventilátor 41.P.11. Pravděpodobně chybějící odvětrání digestoře se týká místnosti 0.03. Ve výkazu výměr tedy chybí 1ks ventilátor: Radiální ventilátor plastový antistatická skříň 200-2 včetně příslušenství, výfuková hlavice, podstavní rám, frekvenční měnič (500m3/h).

V souladu se zadávacími podmínkami bude jako skutečné množství u měřených položek považováno množství uvedené v rozpisu položek zpracovaném na základě Dokumentace pro provádění stavby, tudíž příloha C.8_upr1 - FORMULÁŘ ROZPIS PŘIJATÉ SMLUVNÍ ČÁSTKY zůstává aktuálně beze změny.

Dotaz č. 23

Ve 2.NP v chodbě 1.34 a v chodbě 1.45 jsou osazeny dvě VZT zařízení. Jedno je pro chlazení prostor vstupní lobby a druhé pro vytápění a chlazení spojovacího krčku – m.č.1.45. Zařízení nemají čísla a nejsou ani ve specifikacích VZT. V půdoryse 2NP části vytápění a chlazení jsou napojeny na rozvod větve chladu č.220 (VZT jednotky) a zařízení pro spojovací krček pak také na rozvod topné vody č.510 (indukční jednotky). Dle nás chybí ve výkazu výměr armaturní smyčky chladu pro obě zařízení a smyčka tepla pro zařízení ve spojovacím krčku. Navíc být napojení ohřívače v krčku asi z větve č.550 (VZT jednotky) a ne z větve č.510.

Otázka:

Žádáme o doplnění či upřesnění.

Odpověď:

Jedná se o 3x FCU velikost 2 pro spojovací krčky a 1x FCU velikost 3.

Doplnění popisu k FCU velikost 3, reprezentující chlazení vstupní lobby, je následující:

FCU kanálové provedení do podhledu vysokotlaká velikost 3 (9kW chl. Výkon, celkový průtok vzduchu 1600m3/h - 60Pa včetně připojovacího boxu se 2 hrdly).

Regulační ventily a připojení FCU u spojovacích krčků chybí v 1PP a 2NP (4x regulační ventil DN 15, 8x uzavírací kohout, 8x flexi hadice) + fancoil pro chlazení lobby (1x regulační ventil DN 25, 2x uzavírací kohout, 2x flexi hadice).

Napojení FCU ve spojovacím krčku na rozvod topné vody pro indukční jednotky nevadí (u chlazení by byl problém) a je to tak zamýšleno (nejbližší potrubí pro VZT je vzdáleno 18m).

FCU jednotky pro spojovací krčky nejsou číslovány, konkrétní položky jsou součástí oddílu „Spojovací krčky a chodby“, list VZT, ř. 319 a 323, oceněno bude v rámci Měřené položky.

Vzhledem k uvedeným dotazům, požadavkům na upřesnění a nejasnostem, žádáme o adekvátní posunutí termínu odevzdání nabídky.

*V souladu s výše uvedenými informacemi zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 30.***

1. 2019 do 11:00 hodin, a v souladu s touto změnou upravuje textaci ustanovení 2.2 zadávací dokumentace, které je nyní platné v následujícím znění:

2.2 Nabídky se podávají nejpozději do 30. ledna 2019 do 11:00 hodin.

V Praze



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY