

Zadavatel:

Technické sítě Brno, akciová společnost

se sídlem: Barvířská 822/5, 602 00 Brno

IČO: 25512285

Veřejná zakázka:

„Dodávka a instalace LED svítidel“

podlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná ve zjednodušeném podlimitní řízení
podle ust. § 53 ZZVZ

Vysvětlení zadávací dokumentace II

dle ust. § 98 a § 99 ZZVZ

Zadavatel, Technické sítě Brno, akciová společnost, obdržel ve výše nadepsaném zadávacím řízení žádost dodavatele o vysvětlení zadávacích podmínek. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel uvádí znění dotazu a připojuje příslušné vysvětlení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 18. 8. 2017):

- 1) V požadavku na technickou specifikaci svítidel je uveden zákaz ostrých hran z důvodu usazování nečistot. Není nám zřejmé co je ještě bráno za vyhovující a co již nikoliv, proto pro jistotu v příloze přikládáme ilustrační fotografie a žádáme o posouzení zda-li svítidlo tohoto typu vyhovuje?
- 2) Žádám o potvrzení zda-li je možné z důvodu rozsahu v příloze č. 1 odebrat orientační mapy znázorňující umístění svítidel a přiložit tak pouze tabulky svítidel?
- 3) Žádám o upřesnění zda-li se a případně jak se liší tabulky a požadované hodnoty v příloze č. 1? Po bližším prozkoumání jsme našli odlišností pouze u parametru „Uov (kV)“ (10 kV a 10kA) a „třídy ochrany“ (II) v případě ulic č. 16 Vinohrady, Kejbaly a č. 41 Petra Křivky.
- 4) V ZD uvádíte požadavek i na Sadová svítidla, ale ve všech souborech přílohy č. 1 je shodně uvedeno „Svítidla silniční směrová (asymetrický svět.tok)“.
- 5) Má nějaký důvod vybarvení buněk F25 až F29 v souboru TSB_LED_Priloha 2a_170816_final.xls?
- 6) Opravdu je cena 1 kWh pouze 0,0018 Kč, tak jak je uvedeno v souboru TSB_LED_Priloha 2a_170816_final.xls?

Informace zadavatele k žádosti č. 1 (poskytnuty dne 22. 8. 2017):

- Ad 1) Zadavatel uvádí, že účelem poskytnutí vysvětlení zadávacích podmínek není předběžné posuzování nabídky a fakticky suplování činnosti hodnotící komise, která bude nabídky posuzovat a hodnotit. Zadavatel opakuje, že zadávací podmínka směřuje k tomu, aby byly vyloučeny ostré hrany na dodávaném plnění – korpusu svítidla z důvodu minimalizace usazování nečistot (viz požadavek zadavatele Tabulka č.1, řádek D2 „Plochý tvar svítidla bez chladícího žebrování“). Pro doplnění odpovědi zadavatel dodává, že na ilustračních fotografiích předložený typ svítidla – korpus (viz příloha) zjevně nevyhovuje požadavku na neostré hrany (kvůli žebrování).
- Ad 2) ANO, lze předložit pouze tabulku svítidel. Pro dodavatele přiložené mapy slouží především pro upřesnění lokality.
- Ad 3) Požadované tech. parametry LED svítidel se liší pouze u dotazovaných ulic. Č.16 Vinohrady, Kejbaly – venkovní vedení, stožáry E.on, č.41 Petra Křivky, stožáry DPmB, zbytek jsou stožáry TSB,a.s.- jednotné tabulky .
- Ad 4) Požadavek je uveden správně na silniční směrová svítidla. Liší se pouze jejich umístění - 5m sadové stožáry (uvedeno v tabulce č.1. pro danou ulici).
- Ad 5) V tabulce 2a nebylo vybarvení buněk F25-29 nalezeno. Každopádně platí, že vybarvení nemá žádný vliv.
- Ad 6) Tabulka 2b - jedná se samozřejmě o cenu za 1 Wh. Na požadovaný výpočet tato konstanta (tech.parametr) nemá žádný vliv. Je to pouze informativní údaj. Dodavatelé jsou povinni tuto skutečnost (zadavatelem podané vysvětlení) v nabídkách akceptovat.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 21. 8. 2017):

Žádám o upřesnění uzavíratelných mechanismů svítidla, protože v zadání je uveden požadavek na „jeden spolehlivý mechanismus“, ale z povahy věci budou dva vždy lepší než jeden mechanismus, je tedy možné nabídnout svítidlo s jedním dvojitým spolehlivým mechanismem na zavírání svítidla?

Informace zadavatele k žádosti č. 2 (poskytnuty dne 22. 8. 2017):

V požadavku zadavatele je „Spodní a horní část svítidla musí být uzavíratelná jedním spolehlivým mechanismem, **nikoliv např. několika klipy**“. Zadavateli není zřejmé, co si dodavatel konkrétně představuje pod pojmem jeden dvojitý mechanismus, nicméně k dotazu dále sděluje, že pokud lze jedním mechanismem samostatně (ne každý zvlášť) svítidlo s dvojitým mechanismem uzavřít, mělo by to splňovat požadavek zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace z vlastního podnětu zadavatele:

Zadavatel dále upřesňuje způsob vyplnění tabulky č. 2b - počáteční a konečný příkon LED svítidla. Požadovaná technická data se udávají při 100% světelném výkonu.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržena dne 23. 8. 2017):

Je možné zaslat dokumenty (potvrzení finančního úřadu a okresní správy sociálního zabezpečení) ke splnění základní způsobilosti dle ust. § 74 ZZVZ datovou schránkou, aby byly do zadávacího řízení tyto dokumenty předloženy jako originály a do předložené listinné nabídky použity prosté kopie.

Informace zadavatele k žádosti č. 3 (poskytnuty dne 28. 8. 2017):

Zadavatel potvrzuje, že pro účely prokázání splnění kvalifikace postačí kopie dokladů (tedy např. i kopie potvrzení finančního úřadu a okresní správy sociálního zabezpečení, které v originále existují elektronicky), případně jen česné prohlášení účastníka, že splňuje kvalifikaci v zadavatelem požadovaném rozsahu. Dodavatel uvedené dokumenty doloží jako součást své nabídky v listinné podobě (tj. nebude je zasílat datovou schránkou), resp. pro danou fázi zadávacího řízení je jen oprávněn čestně prohlásit, že splňuje požadovanou kvalifikaci.

Pokud by dodavatel zamýšlel doložit v nabídce originály dokladů, což je přípustné, musí v případě originálních dokumentů existujících v elektronické podobě provést jejich autorizovanou konverzi.

V Brně dne 28. 8. 2017



Technické sítě Brno, akciová společnost
právně zastoupena MT Legal s.r.o.,
advokátní kancelář
Mgr. David Mareš, Ph.D., advokát