



## VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5 - 37

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01ST-001165
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek / systémové číslo veřejné zakázky na profilu zadavatele:	Z2023-011339 / VZ0161244
Název veřejné zakázky:	Rámcová dohoda na projektové práce pro velké zakázky staveb PK dle RED BOOK a YELLOW BOOK 2023
Druh řízení:	Otevřené řízení
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 116 0007

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „zadavatel“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
5.	<b>a) K tělu smlouvy:</b> I. V čl. 2 odst. 2.1 je stanoveno, že „ <i>Rámcová dohoda je primárně určena pro zadávání Dílčích veřejných zakázek na projektové práce k investičním stavbách, nikoliv pro opravy staveb.</i> “ Zde činíme dotaz o vysvětlení, zda budoucí projektové práce budou zahrnovat i opravy staveb, jakkoliv ne primárně?
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Zadavatel nepředpokládá, že tato RD bude využívána pro vyhotovení projektové dokumentace staveb oprav silnic/dálnic. Na opravy je určena jiná RD zadavatele.
6.	čl. 2 odst. 2.2 je stanoveno, že „ <i>Rámcovou dohodou jsou mezi Objednatelem a Konzultanty sjednány Smluvní podmínky projektových</i>

	<p><i>prací pro menší zakázky staveb pozemních komunikací realizovaných dle smluvních podmínek RED BOOK a YELLOW BOOK, včetně výkonu inženýrské činnosti, majetkoprávní činnosti, autorského dozoru a technické pomoci Objednateli a postup při uzavírání Smluv.</i>“</p> <p>Zde činíme dotaz o vysvětlení, zda uvedené „menší zakázky“ jsou zde pouze překlepem, nebo zda je odkazem míněna veřejná zakázka č. 01ST-001103?</p> <p>Zde poukazujeme na to, že nelze předpokládat, že okruh „konzultantů“ bude v obou dvou zakázkách totožný</p>
	<p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Zadavatel sděluje, že se jedná o překlep. Nejde o odkaz na zakázku 01ST-001103. Zadavatel opravuje text čl. 2 bod 2.2. Rámcové dohody takto:</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>2.2. Rámcovou dohodou jsou mezi Objednatelem a Konzultanty sjednány Smluvní podmínky projektových prací pro <b>velké</b> zakázky staveb pozemních komunikací realizovaných dle smluvních podmínek RED BOOK a YELLOW BOOK, včetně výkonu inženýrské činnosti, majetkoprávní činnosti, autorského dozoru a technické pomoci Objednateli a postup při uzavírání Smluv.</i></p> <p>Požadavky zadavatele jsou v obou zadávacích řízeních různé a odvíjí se od obsahu a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Zadavatel nechce předjímat, zda někteří dodavatelé podají nabídku v obou zadávacích řízeních.</p>
<p style="text-align: center;"><b>7.</b></p>	<p>V čl. 3 odst. 3.9 je stanoveno, že „Konzultant se zavazuje informovat ŘSD bezodkladně, nejpozději však do 3 (tři) kalendářních dnů, o jakýchkoliv zjištěných překážkách plnění Rámcové dohody.....“</p> <p>Zde činíme žádost o změnu této lhůty ve smyslu jejího prodloužení na 10 pracovních dnů nejméně. Zde podotýkáme, že v rámci projekčních prací jsou běžně řešeny okolnosti mající nepříznivý vliv na projekční práce a lhůta 3 pracovních dnů, jakkoliv není zjevné, zda se jedná o prekluzivní lhůtu či nikoliv, je pro běžnou praxi nereálně krátká.</p> <p>Dále je zde činěn dotaz o vysvětlení, zda uvedenými „požadavky orgánů veřejné moci (státního dozoru) a uplatněnými nároky třetích osob“ jsou myšleny i stanoviska DOSS či sdělení vlastníků v rámci majetkoprávního vypořádání?</p>
	<p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Zadavatel trvá na ustanovení RD. Zadavatel nevidí důvod v prodloužení lhůty s ohledem na skutečnost, že tato lhůta začíná běžet až po zjištění konkrétních překážek dodavatelem. Překážkami se rozumí veškeré překážky třetích stran, které by mohly nepříznivě ovlivnit plnění Rámcové dohody a/nebo dílčích smluv Konzultantem. Sdělení vlastníků není překážkou bránící výkon IČ v rámci majetkoprávního vypořádání.</p>
<p style="text-align: center;"><b>8.</b></p>	<p>V čl. 3 odst. 3.11 je stanoveno, že „Konzultant se zavazuje poskytovat ŘSD součinnost nezbytnou pro řádné a včasné dodání Plnění; za takovou součinnost se považuje rovněž maximální nezbytná součinnost dalším konzultantům ŘSD v souvislosti s dodávkou Plnění“</p> <p>Zde činíme žádost o vysvětlení podstaty této součinnosti, protože se domníváme, že primárně by součinnost měl poskytovatel zadavatel konzultantovi a nikoliv naopak. Stejně tak není srozumitelné, jaký obsah by měla být součinnost dalším konzultantům v souvislosti s dodávkou Plnění. Pokud konzultant neuspěje v minitendru, tak s ním nebude</p>

	uzavřena dílčí realizační smlouva, a proto by neměl být z této dílčí zakázky, jakkoliv povinován, zejména nikoliv ve prospěch jiného konzultanta.
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Konzultant z logiky věci musí poskytnout součinnost objednateli, neboť jinak nelze konkrétní prováděcí smlouvu bez součinnosti obou stran realizovat, součinnost Konzultanta je samozřejmě nutná rovněž v rámci poskytování technické pomoci objednateli. Pokud bude na projektové práce zadána objednatelem expertíza projektové dokumentace, musí konzultant poskytnout součinnost expertovi. Ustanovení je věcné, zadavatel na něm trvá.
9.	Čl. 3 odst. 3.18 body 2 a 4 Zde žádáme o vysvětlení zde uvedených odkazů na odst. 6.6, protože odst. 6.6 z čl. 6 smlouvy se zcela zjevně týká zcela jiné tematiky. Domníváme, že zde má být odkazováno na samotný odst. 3.18 a nikoliv jinam.
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Zadavatel přistupuje k opravě písařské chyby a v čl. 3, odst. 3.18 bod 2) a bod 4) nahrazuje odkaz takto: 2) pokud Konzultant nepřijme nápravná opatření v souladu s odstavcem 3.17 bod 2) této Rámcové dohody a ke zjednání nápravy Konzultantem nedojde ani na základě písemné výzvy ŘSD v ŘSD určené dodatečné lhůtě, pokud tato výzva na možnost odstoupení od Rámcové dohody ŘSD Konzultante výslovně upozorní“. 4) v případě, že Konzultant uvede v písemné informaci dle odstavce 3.17 bod 1) nebo 3) této Rámcové dohody doručené ŘSD zjevně nepravdivé informace.
10.	Čl. 7 odst. 7.12. je uvedeno: „ <i>Za porušení oznamovací povinnosti dle čl. 7.11 Smlouvy zaplatí Konzultant Objednateli smluvní pokutu ve výši 0,5 % Celkové ceny ve smyslu Rámcové dohody / nabídkové ceny Konzultanta.</i> “ Vzhledem ke způsobu stanovení nabídkové ceny Konzultanta, žádáme o vysvětlení sazby této smluvní pokuty a zda rozumíme správně, že tato smluvní pokuta se odvíjí od nacenění předepsaných typových příkladů Jitkov, Ostružinov a Kaštanov nebo se jedná o odkaz na procentní sazbu z konkrétní vysoutěžené zakázky z minutendru?
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Jedná se o povinnosti jasně specifikované v čl. 7.11, kdy tato smluvní pokuta se odvíjí od porušení příslušných ustanovení v článku 7.11. Smluvní pokuta se počítá z celkové ceny nabídnuté v minutendru, tj. konkrétní zakázky v rámci níž je uzavřena prováděcí smlouva.
11.	Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, čl. 2, šestý odstavec je stanovováno, že mezi povinnosti konzultanta patří i

	<p>povinnosti vůči zpracovateli oponentního posudku Žádáme o vysvětlení, v jaké položce cenové nabídky by tato činnost měla být zahrnuta? Stejně tak se dotazujeme, v jaké položce cenové nabídky má být zahrnuta činnost v oblasti plnění povinností dle z.č. 100/2001 Sb.?</p>
	<p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Konzultant zahrne náklady na součinnost pro zpracovatele oponentního posouzení do nabídkové ceny projektu jako celku. Nad rámec uvedeného zadavatel uvádí, že oponentní posudek, zpracováváný na náklady objednatele, mnohdy odhalí řadu nepřesností v projektové dokumentaci.</p>
12.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, čl. 2, šestý odstavec na str. 26 je stanovován způsob přípravy oddělovacích geometrických plánů. Vzhledem k tomu, že je obvyklé v obdobných zakázkách, že náklady na vyhotovení geometrických plánů a stejně tak i náklady na případné znalecké posudky v rámci inženýringu, jsou čistě nákladem objednatele, který je i přímo hradí, tak žádáme o vysvětlení, zda tyto náklady budou čistě nákladem objednatele, nebo zda mají být zahrnuty do nabídkové ceny? Ve smyslu Přílohy č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 3 Odměna a platba, část „Inženýrská činnost“ se domníváme, že tyto náklady by měly být zahrnuty již v ceně služeb. Zdůrazňujeme však, v době podávání nabídky do Rámcové dohody nelze jakkoliv odhadnout objem takové části plnění.</p>
	<p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Geometrické plány jsou součástí nákladů na příslušný – věcně odpovídající projektový stupeň. Současně se jedná o paušální ceny, tj. jsou součástí procentního poměru ze stavebních nákladů konkrétního projektového stupně. Znalecké posudky, poplatky jsou nákladem objednatele a jsou hrazeny zvlášť.</p>
13.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, část „Způsob projednání projektové dokumentace“. V první řadě se dotazujeme, zda doba, kdy bude mít Objednatel projektovou dokumentaci k posouzení, či v jakýchkoliv obdobných případech, kdy ze strany Konzultanta bude čekáno na relevantní vyjádření Objednatele, zda tato doba bude počítána do příslušných lhůt Konzultanta pro zhotovení díla, či nikoliv? Dále žádáme o vysvětlení pojmu „tabelizace“ viz šestý odstavec na str.28.</p>
	<p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Běh dílčích termínů plnění je zřejmý z Přílohy č. 4 Harmonogram. Obecně platí, že dílčí termín plnění pro zpracování konceptu končí odevzdáním „konceptu“ objednateli a dílčí termín pro plnění „čistopisu“ začíná běžet od Pokynu na základě projednání souhrnných připomínek.</p>

	Zadavatel vypouští pojem „tabelizace“ z textu Rámcové dohody, Přílohy č. 1 ROZSAH SLUŽEB, čl. 3 v části s názvem ZPŮSOB PROJEDNÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE DUR/DSP/DUSP/DUSP DI.
14.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, část „Inženýrská činnost pro zajištění správního rozhodnutí“.</p> <p>V první řadě se dotazujeme, zda podmínkou řádného výkonu je i získání pravomocného správního rozhodnutí či pouze realizace všech nezbytných a potřebných úkonů za tímto účelem. Konstatujeme, že v rámci územního či stavebního řízení může dojít k ingerenci třetích stran, které ze svých vlastních důvodů mohou značným způsobem zkomplikovat či přímo zhatit dosažení předmětných správních rozhodnutí. V tomto smyslu považujeme za neodpovídající stanovovat povinnost dosažení právní moci předmětných správních rozhodnutí, či na tuto okolnost vázat jakékoliv fakturační termíny.</p> <p>Dále v tomto ohledu konstatujeme, že v rámci projednávání s dotčenými orgány státní správy (DOSS) a stejně tak i následně v rámci územního či stavebního řízení vcelku často dochází k prodloužení z důvodů na straně příslušných orgánů. Zde se dotazujeme, zda tyto objektivní okolnosti budou z pohledu Objednatele relevantním důvodem pro prodloužení termínů pro plnění ze smlouvy?</p> <p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Zadavatel si uvědomuje skutečnosti uváděné dodavatelem, ale poptávanou službou je získání správního rozhodnutí, proto je dosažení tohoto cíle i smluvním milníkem.</p> <p>Dodavatel uvažuje správně, pokud vzniknou objektivní skutečnosti, které znemožní dosažení správního rozhodnutí ve smluvním termínu, má dodavatel právo žádat o jeho prodloužení. Objednatel bude samozřejmě k těmto objektivním skutečnostem přihlížet při posuzování nároku.</p>
15.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, část „Majetkoprávní vypořádání“.</p> <p>Zde je žádáno o vysvětlení, koho nákladem bude pořízení „<i>všech existujících výpisů z příslušných katastrů nemovitostí</i>“?</p> <p>Dále žádáme o vysvětlení, jaké všechny činnosti by měl Konzultant realizovat v případě, kdy vlastník je „<i>neznámý, neurčený či nedosažitelný</i>“.</p> <p>Domníváme se, že Konzultant nemůže jít nad rámec údajů uvedených v Katastru nemovitostí ČR a stejně tak není detektivem.</p> <p>Dále v části „sestavení návrhu všech typů smluv“ je žádáno o informaci, jaké všechny typy smluv jsou implementovány v MPV? Je zde počítáno se smlouvami o budoucím smlouvách o zřízení věcného břemene?</p> <p>Taktéž je žádáno o vysvětlení, co by Konzultant měl konat v případě „jednání vedoucí k projednání dědictví“? Zde zdůrazňujeme, že Konzultant nebude mít oprávnění pro jakékoliv ingerence do jakýchkoliv dědických řízení.</p> <p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Zadavatel poptává pro zajištění služeb vysoce kvalifikovaného dodavatele, který zná postupy při majetkoprávním vypořádání dle platných předpisů. Zadavatel proto nepovažuje za účelné formou vysvětlení zadávací</p>

	<p>dokumentace „radit“ dodavateli, jak má postupovat v případech, kdy je vlastník pozemku „neznámý, neurčený či nedosažitelný“.</p> <p>V souladu s ustanovením rámcové smlouvy bude majetkoprávní příprava stavby zajišťována v SW nástroji objednatele „MPV“. Náklady na aktualizace dat z katastru nemovitostí prostřednictvím tohoto SW jdou k tíži objednatele.</p>
16.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, část „Spolupráce se smluvními partnery objednatele“.</p> <p>Zde je žádáno o vysvětlení, zda v případě, kdy pokyn objednatele/supervizora/koordinátora projektových prací bude znamenat změnu technického řešení v části díla, které již bude zpracované, a tedy bude nutné přepracovat již hotovou část projektové dokumentace, zda tato okolnost bude vnímána jako vícepráce a zda bude toto bráno ve zřetel z pohledu splnění termínů dle harmonogramu? Konstatujeme, že pokud by tomu tak nebylo, tak by Konzultant musel z důvodu své vlastní ochrany postupovat vždy dle § 2594 odst. 1 občanského zákoníku a upozorňovat na nevhodné, respektive negativní důsledky, předmětného příkazu.</p>
	<p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Objednatel bude posuzovat každou událost samostatně na základě konkrétních okrajových podmínek. Takto na obecně formulovaný dotaz, bez znalosti konkrétní události, nelze jasně a srozumitelně predikovat budoucí postup Objednatele.</p> <p>Pokud uplatní dodavatel nárok v souvislosti s pokynem objednatele/supervizora/koordinátora projektových prací, zadavatel tento nárok objektivně posoudí a dále bude postupovat v souladu se smlouvou.</p>
17.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, část „Technická pomoc objednateli dle jeho potřeb“.</p> <p>Zde v písm. b) je stanoveno, že součástí tohoto druhu plnění je i „<i>právní poradenství při řešení majetkoprávních problémů</i>“.</p> <p>Žádáme zde o vysvětlení souladu této činnosti s dikcí zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, protože jsme přesvědčeni, že „právní poradenství“ jako službu mohou poskytovat pouze advokátní kanceláře.</p> <p>Dále v písm. r) „Technická pomoc Objednateli při zpracování odborných analýz a posudků“ zejména v podbodech i), iii), iv) a v), jsou uváděny oblasti činností, které dle našeho názoru obsahově opět patří do oblasti poskytování právních služeb, a tedy se jedná o činnosti, které by si měl Objednatel zajišťovat skrze advokátní kanceláře a nežádat jejich poskytování od osoby konzultanta, který by měl poskytovat zejména projektové práce a inženýrské činnosti. Zde ve smyslu § 99 ZZVZ doporučujeme změnit předmětnou činnost z „poskytování analýz“ na „poskytování konzultací“ či změnu formulace ve smyslu explicitního vyloučení poskytování právních analýz.</p>
	<p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Objednatel potvrzuje rozsah technické pomoci tak, jak je definován v zadávací dokumentaci (konkrétně v dokumentu Rámcová dohoda). Právní</p>

	<p>poradenství nepatří mezi činnosti, které by musel dodavatel plnit vlastní kapacitou. Zadavateli není ani zřejmé, z čeho dodavatel usuzuje, že jde o soulad/nesoulad této činnosti s dikcí zákona č.85/1996 Sb., o advokacii.</p> <p>Tedy je na konkrétním obchodním rozhodnutí každého z dodavatelů, zda v žádosti uváděné služby bude poskytovat sám, nebo si pro jejich plnění zajistí poddodavatele.</p>
18.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 3 Odměna a platba, část „Technická pomoc objednateli dle jeho potřeb při realizaci projektové přípravy“. Zde je stanoveno, že konzultant má právo vystavit fakturu až po schválení evidence odpracované doby ze strany objednatele, přičemž při součtu termínů je zřejmé, že možnost fakturovat může nastat až třeba po uplynutí 21 dní, čímž se z pohledu praxe konzultant dostává na hranici zvládnutelnosti včasného odvodu DPH a v praxi by zřejmě reálně hrozilo, že v řadě případů dojde k pozdnímu odvedení DPH. Z těchto důvodů navrhuje ve smyslu § 99 ZZVZ zkrácení lhůty Objednatele pro odsouhlasení výkazu opracované doby na 7 kalendářních dnů ode dne předání výkazu.</p> <p>K otázce možné dohody smluvních stran o vykazování odvedené práce i za delší období, tak pouze poukazujeme, že tyto dohody nemohou být v rozporu s kogentními ustanoveními zákona, a tedy smluvní vůle je v tomto případě značně omezena.</p> <p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Zadavatel potvrzuje dané ustanovení zadávací dokumentace. Lhůty uvedené v dodavatelem uváděném ustanovení jsou maximální. Objednatel nebude bez důvodu potvrzení prací zpoždovat.</p>
19.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 3 Odměna a platba, bod 2, písm. c), d) a e).</p> <p>Z těchto ustanovení jednoznačně nevyplývá, zda se jedná o dílčí fakturační termíny, případně zda se jedná o fakturaci 100 % jednorázově a následné částečné úhrady. Každá z těchto variant má odlišný dopad na DPH (DPH fakturována a odváděna postupně dle odevzdaných částí vs DPH z celé částky a úhradu od Objednatele obdrží Konzultant dle uvedených částí).</p> <p>Z tohoto důvodu navrhuje jednoznačně uvést, že se jedná o dílčí fakturační termíny, např takto: „Odměna za výkon inženýrské činnosti bude Konzultantovi hrazena ve splátkách na základě dílčí fakturace plnění uvedených v odrážkách níže“. Obdobně i u bodu 2d) a 2e).</p> <p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>V dodavatelem uváděném čl. je jasně a srozumitelně uvedeno % splátky z celkové hodnoty prací za danou část poskytovaných služeb („Odměna za výkon inženýrské činnosti bude Konzultantovi hrazena v níže uvedených splátkách“). Zadavatel neuvažuje o změně zadávací dokumentace dle návrhu dodavatele.</p>
20.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 3 Odměna a platba, bod 6 „Cenové úpravy položkových cen v důsledku inflace“.</p> <p>Jakkoliv velmi pozitivně kvitujeme existenci inflační doložky, tak poukazujeme na to, že aplikace inflační doložky k 30.4. následujícího roku bude ovlivňovat výsledek hospodaření již účetně uzavřeného a auditovaného období. To znamená, že ke konci roku bude Konzultant</p>

	povinen vyčíslit odhad úprav ceny dle předběžné míry inflace, a zaúčtovat takto vypočtený odhad ještě před uzavřením starého roku. V tomto smyslu žádáme o vysvětlení, zda v návaznosti na potřeby auditu, bude Objednatel ochoten k potvrzení odhadu dopadu inflační doložky pro účetní období starého roku?
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Zadavatel bude ve věci Cenové úpravy cen v důsledku valorizace postupovat v souladu s Rámcovou dohodou. Závazně může Objednatel potvrdit výši Cenové úpravy položkových cen (ve smyslu čl. 6 Přílohy č. 3 Rámcové dohody) až na základě uveřejnění „Průměrné roční míra inflace“ na webových stránkách Českého statistického úřadu za předchozí kalendářní rok.
21.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 3 Odměna a platba, bod 8 „Smluvní pokuty“.</p> <p>Zde je žádáno o vysvětlení, jakým způsobem bylo ze strany zadavatele při stanovování výše těchto sankcí postupováno ve smyslu vztahu výše sankce k hodnotě zajišťovaného závazku?</p> <p>Konstatujeme, že ve smyslu stávající judikatury by smluvní pokuty měly být přiměřené významu zajišťované povinnosti a měly by plnit zejména funkci preventivní a reparační, tedy kromě jiného by zejména měly sloužit jako paušalizovaná náhrada škody, čemuž rozumíme, že by smluvní pokuta neměla významně převyšovat potenciální výši škody, která hrozí v důsledku porušení daných povinností.</p> <p>Konstatujeme, že ve většině uváděných smluvních pokut se jedná o nepřiměřené částky, které neodpovídají jak hodnotě zajišťované povinnosti a mnohonásobně převyšují, byť jen teoretickou výši škody.</p> <p>Domníváme se, že výše smluvních pokut je zde stanovena v rozporu s dobrými mravy a jedná se o hrubě nespravedlivé ustanovení k tíži zhotovitele.</p> <p>V tomto smyslu je žádáno ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu zadávacích podmínek ve smyslu snížení výše smluvních pokut, a to s přihlédnutím k hodnotě zajišťovaných povinností, nejméně však na 1/3 jejich stávající výše a dále je žádáno o stanovení limitace celkové výše smluvních pokut, a to na maximálně 20% výše ceny příslušného dílčího plnění.</p>
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Zadavatel považuje výši smluvních pokut obecně za zcela přiměřenou a neuvažuje o jejich paušálním snížení, jak navrhuje dodavatel. Vzhledem k tomu, že dodavatel neuvádí konkrétní skutečnosti, na základě se mu jeví konkrétní výše pokuty jako nepřiměřená, ponechává zadavatel odpověď takto v obecné rovině.
22.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 4 Harmonogram, položka Majetkoprávní příprava.</p> <p>V popisu části díla (služeb) je zde uveden termín pro „podání úplného návrhu na vyvlastnění ...“. Nicméně v kontextu definice služby „Majetkoprávního vypořádání“ je zřejmé, že zajištění vyvlastnění není součástí předmětu smlouvy a že Konzultant pouze zajistí podklady pro vypracování návrhu na zahájení vyvlastňovacího řízení a že toho vyvlastňovací řízení si již Objednatel zajišťuje vlastními silami.</p> <p>V tomto smyslu žádáme o vysvětlení, případně provedení opravy této</p>



	části harmonogramu.
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Zadavateli není zřejmé, z jakého ustanovení zadávací dokumentace dodavatel dovozuje, že „podání úplného návrhu na vyvlastnění“ není předmětem plnění zakázky. Zadavatel považuje ustanovení zadávací dokumentace za jasné a srozumitelné a neuvažuje o změně dle návrhu dodavatele.
23.	Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 3 Výzva k podání nabídky, čl. 3 písm. c) Zde žádáme o vysvětlení, zda v případě podání, kdy Konzultant podává nabídku na plnění veřejné zakázky, již v rámci nabídky musí být obsažena Bankovní záruka na zajištění plnění smlouvy (tomuto výkladu odpovídá to, že toto ustanovení je v části stanovující náležitosti obsahu nabídky a taktéž tomu odpovídá i samotná textace dle vzoru bankovní záruky), nebo zda bankovní záruka bude muset být doložena až v případě, kdy nabídka Konzultanta bude vybrána jako vítězná a bude přistoupeno k uzavření smlouvy?
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Postup při předložení bankovní záruky na zajištění plnění smlouvy je přesně popsán v zadávací dokumentaci, Příloha č. 3 - Závazný vzor Rámcové dohody, jehož součástí je Vzorová smlouva o poskytnutí služeb mezi objednatelem a konzultantem - zvláštní podmínky pro projektové práce (verze pro Rámcové dohody), kde v čl. 8.7.1. je uvedeno „ <i>Pokud je to v Příloze 3 [Odměna a platby] požadováno, Konzultant nejpozději k datu zahájení poskytování Služeb dle této Smlouvy předloží Objednateli bankovní záruku za řádné provedení díla ve výši alespoň 3,5 %...</i> “.
24.	Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, část „DOKUMENTACE K ÚZEMNÍMU ROZHODNUTÍ (DUR)“. V 8. odstavci je uvedeno, že Konzultant, v případě, že to bude nutné, je povinen zajistit verifikační stanovisko Ministerstva životního prostředí. Žádáme o vysvětlení, v jaké položce cenové nabídky by tato činnost měla být zahrnuta?
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Náklady na tuto činnost zahrne dodavatel do nabídkové ceny „DOKUMENTACE K ÚZEMNÍMU ROZHODNUTÍ (DUR)“.
25.	Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, část „DOKUMENTACE PRO STAVENÍ POVOLENÍ (DSP)“. V 9. odstavci je uvedeno, že Konzultant, v případě, že to bude nutné, je povinen zajistit verifikační stanovisko Ministerstva životního prostředí. Žádáme o vysvětlení, v jaké položce cenové nabídky by tato činnost měla být zahrnuta?
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Náklady na tuto činnost zahrne dodavatel do nabídkové ceny „DOKUMENTACE PRO STAVEBNÍ POVOLENÍ (DSP)“.

26.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, část „DOKUMENTACE PRO VYDÁNÍ SPOLEČNÉHO POVOLENÍ □DUSP / DUSP-DI)“.</p> <p>V 9. odstavci je uvedeno, že Konzultant, v případě, že to bude nutné, je povinen zajistit verifikační stanovisko Ministerstva životního prostředí. Žádáme o vysvětlení, v jaké položce cenové nabídky by tato činnost měla být zahrnuta?</p>
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Náklady na tuto činnost zahrne dodavatel do nabídkové ceny „DOKUMENTACE PRO VYDÁNÍ SPOLEČNÉHO POVOLENÍ □DUSP / DUSP-DI)“.
27.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, část „INŽENÝRSKÁ ČINNOST PRO ZAJIŠTĚNÍ SPRÁVNÍHO ROZHODNUTÍ“.</p> <p>V 2. odstavci je uvedeno, že Součástí inženýrské činnosti je zajištění správního rozhodnutí pro vyvolané přeložky ČEZ Distribuce dle PD zpracované ČEZ Distribuce.</p> <p>Žádáme o vysvětlení, zda bude stejně postupováno v případě vyvolaných přeložek společnosti E.GD případě dalších (např. CETIN)?</p> <p>Žádáme o vysvětlení, jak má konzultant postupovat, pokud bude návrh v PD zpracovaný ČEZ Distribuce neprojednatelný, a tedy nebude zajištěno příslušné správní rozhodnutí?</p>
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	<p>Dodavatel zajistí správní rozhodnutí pro vyvolané přeložky spol. ČEZ Distribuce. Pokud by měl dodavatel zajistit správní rozhodnutí i pro další přeložky sítí technické infrastruktury, bude tato skutečnost uvedena v konkrétní zadávací dokumentaci konkrétního projektu.</p> <p>Předmětem institutu vysvětlení zadávací dokumentace není odpovídat na teoretické skutečnosti, které by mohly nastat. Pokud uplatní dodavatel nárok v souvislosti s nemožností zajistit příslušné správní rozhodnutí, zadavatel tento nárok objektivně posoudí a dále bude postupovat v souladu se smlouvou.</p>
28.	<p>Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, část „MAJETKOPRÁVNÍ VYPOŘÁDÁNÍ“.</p> <p>V 2. odstavci je uvedeno, že Součástí inženýrské činnosti je taktéž majetkoprávní vypořádání pro vyvolané přeložky ČEZ Distribuce dle PD zpracované ČEZ Distribuce.</p> <p>Žádáme o vysvětlení, zda bude stejně postupováno v případě vyvolaných přeložek společnosti E.GD případě dalších (např. CETIN)?</p> <p>Žádáme o vysvětlení, jak má konzultant postupovat, pokud se pro návrh v PD zpracovaný ČEZ Distribuce z objektivních důvodů nepodaří získat majetková práva k pozemkům?</p>
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	<p>Dodavatel zajistí majetkoprávní vypořádání pro vyvolané přeložky spol. ČEZ Distribuce. Pokud by měl dodavatel zajistit majetkoprávní vypořádání i pro další přeložky sítí technické infrastruktury, bude tato skutečnost uvedena v konkrétní zadávací dokumentaci konkrétního projektu.</p>

	Předmětem institutu vysvětlení zadávací dokumentace není odpovídat na teoretické skutečnosti, které by mohly nastat. Pokud uplatní dodavatel nárok v souvislosti s nemožností zajistit majetkoprávní vypořádání, zadavatel tento nárok objektivně posoudí a dále bude postupovat v souladu se smlouvou.
29.	Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, část „TECHNICKÁ POMOC OBJEDNATELI DLE JEHO POTŘEB“. Žádáme o vysvětlení, jakým způsobem bude stanovovány termíny plnění činností v rámci technické pomoci?
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Termín plnění bude stanoven objednatelem přiměřeně k rozsahu poptávaných služeb.
30.	Příloha č. 5 Rámcové dohody, Vzor č. 1, příloha č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací, část „TECHNICKÁ POMOC OBJEDNATELI DLE JEHO POTŘEB“. V odrážce q), části iii. Finální fáze zahrnující provedení je specifikace „- přípravu technických a ostatních částí smluvní dokumentace týkajících se dodatků základních smluvních dokumentů mezi KSÚS a jednotlivými konzultanti“. Žádáme o vysvětlení pojmů „KSÚS“.
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Zadavatel přistupuje k opravě chyby a vypouští pojem „KSÚS“ z Přílohy č. 1 ROZSAH SLUŽEB, čl. 3 v části s názvem TECHNICKÁ POMOC OBJEDNATELI DLE JEHO POTŘEB a nahrazuje jej pojmem „Objednatel“
31.	U řady osob/klíčových expertů vymezených v bodu 4.3. ZD zadavatel svůj požadavek na prokazatelnou praxi váže ke stavbě minimálně dvoupruhové či čtyřpruhové pozemní komunikace v minimálním finančním objemu předpokládaných celkových stavebních nákladů této stavby ve výši 1.500.000.000 Kč bez DPH. Minimálně ve vztahu k osobám zodpovědného projektanta v oboru technologická zařízení staveb, zodpovědného projektanta v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a osobě provádějící posuzování vlivů na životní prostředí považujeme navázání požadavku na praxi těchto osob na předpokládané celkové stavební náklady stavby za nepřiměřené a ničeho nevypovídající o kvalitě a hodnotě zkušeností, které tyto experti při výkonu své činnosti získali. U těchto osob je praxe vázána na některé vybrané stavební objekty (příp. jeden stavební objekt) a proto je reálná hodnota skutečné praxe - reference mnohořádově nižší než je požadováno.
	<b>Upraví zadavatel ve vztahu k těmto osobám zodpovědného projektanta v oboru technologická zařízení staveb, zodpovědného projektanta v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a osobě provádějící posuzování vlivů na životní prostředí svůj požadavek na prokazatelnou praxi tak, aby nebyl navázán na finanční objem celkových nákladů stavby, v rámci které svou činnost prováděli a to např. odstraněním požadované hodnoty minimálního finančního objemu předpokládaných celkových stavebních nákladů této stavby.</b>
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>

	<p>Zadavatel požaduje relevantní zkušenosti zodpovědných projektantů za příslušnou řadu stavebních objektů na konkrétní stavbě ve výši celkových stavebních nákladů 1.500.000.000 Kč bez DPH.</p> <p>Zadavatel si plně uvědomuje, že stavba se skládá z objektů řady 0xx-8xx za které je zodpovědný vždy konkrétní zodpovědný projektant pro danou specializaci, přičemž tyto stavební objekty tvoří jeden celek, který je koordinován hlavním inženýrem projektu. Celá stavba tak tvoří vzájemně jeden nedělitelný celek a musí tak být vzájemně propojená, funkční a realizovatelná.</p> <p>Práce zodpovědného projektanta v oboru technologická zařízení staveb, zodpovědného projektanta v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a osoby provádějící posuzování vlivů na životní prostředí je podstatně náročnější na stavbě minimálně dvoupruhové či čtyřpruhové pozemní komunikaci se stavebními náklady přesahující 1,5 mld. Kč, než u stavby s nižší hodnotou stavebních nákladů.</p> <p>S ohledem na technickou náročnost přípravy velkých staveb pozemních komunikací, požadavky na prokázání dostatečných zkušeností a kvality odevzdávaných prací zadavatel trvá na původním znění zadávací dokumentace.</p>
32.	<p>U řady osob/klíčových expertů vymezených v bodu 4.3. ZD zadavatel svůj požadavek na prokazatelnou praxi váže ke stavbě minimálně dvoupruhové či čtyřpruhové pozemní komunikace v minimálním finančním objemu předpokládaných celkových stavebních nákladů této stavby ve výši 1.500.000.000 Kč bez DPH.</p> <p>Minimálně ve vztahu k osobám např. zodpovědného projektanta v oboru technologická zařízení staveb, zodpovědného projektanta v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a osobě provádějící posuzování vlivů na životní prostředí považujeme navázání požadavku na praxi těchto osob na předpokládané celkové stavební náklady stavby za nepřiměřené a ničeho nevypovídající o kvalitě a hodnotě zkušeností, které tyto experti při výkonu své činnosti získali.</p> <p><b>Dotaz: Uzná a předpokládá tedy zadavatel jako prokazatelnou praxi u těchto osob i praxi pouze na některém stavebním objektu v rámci významné zakázky (stavby) a to bez ohledu na délku, příp. objem stavebních nákladů tohoto stavebního objektu?</b></p>
	<p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Zadavatel odkazuje na odpověď v předchozím dotazu a trvá na znění a požadavcích zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel si plně uvědomuje, že zkušenosti musí být prokazované na stavbě jako celku.</p>
33.	<p>případě osoby poskytující právní poradenství (právník) zadavatel mj. požaduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• minimálně 5 let prokazatelné právní praxe se zaměřením na stavebnictví, zejména právní poradenství související s výkonem inženýrské činnosti k zajištění správního povolení stavby včetně majetkoprávní přípravy ve smyslu stavebního zákona, správního řádu a souvisejících předpisů, dopravní stavby, z toho prokazatelné zkušenosti s minimálně dvěma vyvlastňovacími řízeními na dopravní stavbě liniové a zkušenosti s vyhotovováním minimálně 20 kupních smluv</li> </ul> <p>Dle našeho názoru správní řízení za účelem vydání stavebního povolení pro dopravní stavby nevykazuje oproti totožnému řízení u jiných typů staveb žádné podstatné odlišnosti. Jinými slovy, podstata správního řízení o vydání stavebního povolení a úkony v jeho průběhu činěné jsou totožné, ať už se jedná o vydání povolení pro dopravní stavbu či stavbu jiného druhu, když jediným faktickým</p>

	<p>rozdílem může být pouze vyšší počet účastníků v případě řízení o povolení dopravní stavby. To samé dle názoru platí i v případě vyvlastňovacích řízení, když ani tato řízení z procesního pohledu nevykazují u dopravních (nadto liniových) staveb žádná zásadní specifika oproti jiným druhům staveb.</p> <p><b>V této souvislosti tedy žádáme zadavatele, aby svůj požadavek na zkušenost právníka s poradenstvím směřujícím k zajištění stavebního povolení a zkušenosti s vyvlastňovacím řízením neomezoval výhradně na dopravní stavby (resp. dopravní stavby liniové), případně aby vysvětlil, z jakého důvodu zkušenost právníka s právním poradenstvím váže výlučně na tento konkrétní typ staveb.</b></p> <p>K požadavku na zkušenost s vyhotovením minimálně 20 kupních smluv uvádíme, že takové smlouvy, resp. jejich obsah velmi často spadají do obchodního tajemství dotčených subjektů a příslušný právník, jedná-li se o advokáta, je v této souvislosti nadto vázán zákonem stanovenou povinností mlčenlivosti, v důsledku čehož nebude možné v čestném prohlášení dané osoby tyto smlouvy specifikovat.</p> <p><b>Je si tedy s ohledem na výše uvedené zadavatel vědom toho, že splnění tohoto požadavku fakticky nebude schopen ověřit?</b></p>
	<p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Poptávané služby jsou realizované na dopravní stavbě, tj. stavbě pozemní komunikace, a to v rámci příslušných právních předpisů vztahujících se k liniovým dopravním stavbám a majetkoprávní přípravě. Zadavatel současně NEPOŽADUJE advokátní služby, ale výhradně právní poradenství. Zadavatel požaduje, aby dodavatelé disponovali týmem expertů, kteří mají zkušenosti s majetkoprávní přípravou a současně s přípravou podkladů pro vyvlastnění, které jsou součástí výkonu inženýrské činnosti.</p> <p>Zadavatel požaduje zkušenost dodavatele s minimálně dvěma vyvlastňovacími řízeními na dopravní stavbě liniové a zkušenosti s vyhotovováním minimálně 20 kupních smluv z toho důvodu, že pro výkon inženýrské činnosti a majetkoprávní přípravy pro dopravní stavby liniové platí speciální právní úprava (zejména zákon č. 416/2009 Sb. v platném znění). Pro zadavatele je proto zásadní, aby měla osoba poskytující právní poradenství zkušenosti s touto speciální legislativou.</p> <p>Výkon právních služeb konkrétního dodavatele je ověřitelný u ostatních veřejných zadavatelů na základě dotazu bez větších obtíží.</p>
<p style="text-align: center;"><b>34.</b></p>	<p>U osoby zodpovědného projektanta v oboru tunelových staveb a rozsáhlých zemních prací zadavatel mj. požaduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prokazatelnou praxi zodpovědného projektanta při realizaci alespoň jedné zakázky spočívajících ve zpracování projektové dokumentace ve stupni DUR/DUSP/DUSP-DI nebo DSP/DUSP nebo VD-ZDS tunelu délky alespoň 500 m na stavbě minimálně dvoupruhové pozemní komunikace a/nebo na stavbě dráhy</li> <li>Současně zadavatel v rámci kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ v bodu 4.4.3. ZD stanovil požadavek, že součástí předloženého seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, bude mj. i obsahově odpovídající zkušenost (praxe) dodavatele spočívající v realizaci:</li> <li>• 2 (dvou) zakázek týkajících se zpracování projektové dokumentace tunelu ve stupni DUR/DUSP-DI nebo DSP/DUSP nebo VD-ZDS na alespoň dvoupruhové pozemní komunikaci s minimální délkou tunelu 500 m,</li> </ul>

	<p>U tohoto bodu seznamu významných služeb je navíc v poznámce uvedeno, že: „Zadavatel uzná dva samostatné tunely délky alespoň 500 m v rámci jedné zakázky“.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným jsme přesvědčeni, že akceptuje-li zadavatel u osoby zodpovědného projektanta v oboru tunelových staveb a rozsáhlých zemních prací zkušenost s realizací zakázky spočívající ve zpracování projektové dokumentace tunelu na stavbě dráhy, měla by pro něj být totožná zkušenost dostačující také v případě prokazování totožného kritéria kvalifikace dodavatele dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ a to i s ohledem na velmi omezený počet takových zakázek v posledních 5 -10 letech na středoevropském trhu.</p> <p>Žádáme tedy zadavatele o:</p> <p><b>- Rozšíření výše uvedeného bodu seznamu významných služeb o zakázky, jejichž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace tunelu na stavbě dráhy v souladu s obsahově odpovídajícími kritérii na osobu.</b></p>
	<p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Zadavatel požaduje plnění technické kvalifikace osoby zodpovědného projektanta v oboru tunelových staveb a rozsáhlých zemních prací prokazatelnou praxí zodpovědného projektanta při realizaci alespoň jedné zakázky spočívající ve zpracování projektové dokumentace ve stupni DUR/DUSP/DUSP-DI nebo DSP/DUSP nebo VD-ZDS tunelu délky alespoň 500 m na stavbě minimálně dvoupruhové pozemní komunikace a/nebo na stavbě dráhy na rozdíl od požadavku technické kvalifikace dodavatele, kde požaduje praxi s plněním dvou zakázek týkající se zpracování projektové dokumentace tunelu ve stupni DUR/DUSP-DI nebo DSP/DUSP nebo VD-ZDS na alespoň dvoupruhové pozemní komunikaci s minimální délkou tunelu 500 m právě pro to, že si uvědomuje aktuální situaci na trhu poskytovaných služeb.</p> <p>Zadavatel v rámci této zakázky poptává vysoce specializované služby, za jejichž plnění primárně odpovídá dodavatel jako celek, nikoliv jeho personál. Zadavatel proto požaduje praxi dodavatele se zpracováním projektových dokumentací tunelů na alespoň dvoupruhové pozemní komunikaci. Tunely silničních staveb mají oproti tunelům železničním svá specifika a pro zadavatele je podstatné, aby dodavatel měl zkušenosti právě s těmito stavbami.</p> <p>Co se týče technické kvalifikace na osobu zodpovědného projektanta, tak zde si zadavatel uvědomuje aktuální složitou situaci na trhu práce a proto, ve snaze postupovat maximálně transparentně s cílem umožnit co nejširší okruh dodavatelů, umožňuje doložit praxi i drážním tunelem.</p> <p>Zadavatel si plně uvědomuje, že na trhu projektových prací, a to i v ČR existuje dostatečné množství referenčních tunelových staveb. Nad rámec toho je relevantním trhem mj. celý trh EU, tj. zadavatel nespátřuje žádný problém v dokladování těchto referenčních zakázek. Současně zadavatel poptává tunelové stavby na pozemních komunikacích připravované v technických normách pro pozemní komunikace.</p> <p>Zadavatel trvá na původním znění ZD.</p>

35.	<p>U osoby provádějící zeměměřičské činnosti zadavatel mj. požaduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů</li> </ul> <p><b>Umožní zadavatel v rámci prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ účast dvou osob/zeměměřičů, z nichž jedna bude disponovat úředním oprávněním pro ověřování výsledků zeměměřických činností podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a druhá bude disponovat úředním oprávněním pro ověřování výsledků zeměměřických činností podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví?</b></p>
	<p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Ne. Každá osoba provádějící zeměměřičské činnosti, která se bude podílet na realizaci veřejné zakázky musí mít oprávnění v rozsahu stanoveném v části 4.3. bod 8, tzn. musí disponovat úředním oprávněním pro ověřování výsledků zeměměřických činností podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.</p>
36.	<p>Zadavatel dle bodu 8.4 ZD požaduje, aby každá referenční služba předkládaná jednotlivými osobami, které jsou předmětem hodnocení, byla doložena relevantními doklady prokazujícími realizaci předkládaných projektových prací, přičemž těmito doklady jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) kopie úvodní strany dokumentace požadovaného projektového stupně s Popisovým polem (rozpiskou) zpracovaným dle ČSN EN ISO 5457, ČSN 01 3466, nebo</li> <li>b) kopie deníku autorizované osoby ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., ve kterém je každá autorizovaná osoba povinna vést chronologický seznam dokumentů opatřených autorizačním razítkem, nebo</li> <li>c) jiný relevantní doklad o realizovaných službách autorizované/oprávněné osoby v zemi sídla dodavatele nebo v zemi, kde byly služby realizovány.</li> </ul> <p>Dále si zadavatel si vyhradil právo neuznat referenční služby hodnocených osob, pokud pro tyto nebudou předloženy relevantní údaje o realizaci služby <b>potvrzené objednatelem</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- identifikace objednatele referenční služby,</li> <li>- identifikace</li> </ul> <p><b>referenční služby</b>, jako jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>identifikace objednatele referenční služby,</li> <li>- identifikace fyzické osoby, která plnila referenční služby,</li> <li>- parametry požadované v čl. 8.3. zadávací dokumentace a</li> <li>- datum plnění referenční služby.</li> </ul> <p>Současně dle bodu 8.4. ZD platí, že pokud relevantní doklady uvedené výše pod písm. a) a b) tyto údaje neobsahují, doplní je dodavatel dalším dokladem dle písm. c) výše.</p> <p>Ze znění bodu 8.4 ZD dovozujeme, že neobsahuje-li úvodní strana projektové dokumentace či deník autorizované osoby potvrzení objednatele o realizaci daných projekčních prací (což není v praxi běžné), je dodavatel povinen zadavateli předložit jiný relevantní doklad obsahující potvrzení objednatele předkládané referenční služby o její řádné realizaci.</p> <p>V této souvislosti se však v rámci přípravy nabídky setkáváme s tím, že pro jednotlivé (hodnocené) členy realizačního týmu je problematické a mnohdy dokonce nereálné získat s odstupem řady let potvrzení objednatele o realizaci</p>

	<p>předkládaných referenčních zakázek. S ohledem na výše uvedené se nám daný požadavek z pohledu dodavatele jeví jako nepřiměřeně zatěžující a jdoucí nad rámec běžných požadavků na kvalitu osob podílejících se na plnění tohoto druhu zakázek (tj. zakázek na služby).</p> <p><b>V souvislosti s výše uvedeným tedy žádáme zadavatele o přehodnocení požadavku na doložení potvrzení objednatele referenčních služeb, případně o sdělení, na základě čeho zadavatel dovozuje, že je oprávněn potvrzení objednatele o realizaci referenčních služeb členů realizačního týmu požadovat, a to s ohledem i na to, že v rámci kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ zadavatelé nejsou v případě zakázek na dodávky či služby oprávněni osvědčení objednatelů referenčních zakázek požadovat.</b></p>
	<p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Zadavatel trvá na svých požadavcích uvedených v části 8.4. zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel není oprávněn požadovat osvědčení objednatelů u zakázek na dodávky a služby v rámci prokazování technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ. Podle části 8.4. zadávací dokumentace však dodavatel neprokazuje technickou kvalifikaci, nýbrž předkládá referenční služby, realizované příslušnými osobami, které jsou předmětem hodnocení a zadavatel má tudíž právo po dodavateli požadovat doklady prokazující realizaci služby pro hodnocení a doklady, z nichž je nade vší pochybnost patrné, že danou službu realizovala hodnocená osoba.</p>
37.	<p>V dokumentu označeném RD na PP MAX_OP_2023_konsol je uvedena Příloha č. 5 k Rámcové dohodě na projektové práce pro velké zakázky staveb PK dle RED BOOK a YELLOW BOOK 2023 uveden seznam vzorů: 1. Smlouva a její přílohy. V uvedeném vzoru Smlouvy jsou v Příloze č. 1 Rozsah služeb, včetně soupisu prací uvedeny v Čl. 5 Postoupení a subdodávky (Pod-čl. 1.6.5) části dokumentace, které je Konzultant povinen realizovat vlastními kapacitami, konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) objekty řady 100 a 300 dopravní stavby v rozsahu hlavní trasy,</li> <li>(ii) mosty a inženýrské konstrukce (objekty řady 200) v rozsahu hlavní trasy,</li> <li>(iii) geotechnika,</li> <li>(iv) objekty stavebního řešení tunelů,</li> <li>(v) včetně prací informačního modelu BIM,</li> </ul> <p>dále je v uvedeném vzoru Smlouvy v Příloze č. 2 Personál, vybavení, zařízení a služby třetích osob poskytované objednatelem v bodě 1.3 Personál Konzultanta uveden výčet níže uvedených pozic, a to konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) koordinátor celého projektu (HIP)</li> <li>(ii) zodpovědný projektant v oboru dopravní stavby</li> <li>(iii) zodpovědný projektant v oboru mosty a inženýrské konstrukce</li> <li>(iv) zodpovědný projektant v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství</li> <li>(v) zodpovědný projektant v oboru tunelových staveb a rozsáhlých zemních prací</li> <li>(vi) osoba Koordinátora BIM</li> </ul> <p>Může Zadavatel výše uvedené uvést do souladu? Dále Účastník žádá Zadavatele o upřesnění, kterou Přílohou vzoru Smlouvy se má řídit s odkazem na stranu 28 Zadávací dokumentace - navrhování osob do pozic klíčových expertů.</p>
	<p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Zadavatel ponechává stávající znění Přílohy 1, Čl. 5 Postoupení a subdodávky a Přílohy 2, bod 1.3. V příloze 2 jsou uvedeny osoby personálu Konzultanta, a</p>



	<p>v příloze 1 pak části dokumentace, které nelze realizovat subdodávkou. Přičemž si body navzájem odpovídají.</p> <p>Požadavky na splnění Technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ jsou přesně popsány v čl. 4.3 Zadávací dokumentace.</p>
--	---

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to

**do 22.5.2023 do 10:00 hodin.**

Zadavatel tímto současně oznamuje v souladu s § 212 ZZVZ provedení úpravy v oznámení o zahájení zadávacího řízení, uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek (resp. Úředního věstníku Evropské unie), a to konkrétně úpravy provedené v souvislosti s výše uvedeným prodloužením lhůty pro podání nabídek.

*PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ*