



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Písemná zpráva zadavatele

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZVZ“) s názvem:

„Snížení energetické náročnosti základní školy Milín“

Zadavatel:

Název:	Obec Milín
Sídlo:	11. května 27, 262 31 Milín
Kód obce dle ZÚJ:	540757
Kód hlavního místa plnění dle NUTS:	CZ021B
Právní forma:	Obec nebo městská část hlavního města Prahy
Kód právní formy	801
IČ:	00242730
DIČ:	CZ 00242730
Statutární orgán:	Ing. Pavel Nekl, starosta
Tel.:	318 691 325
FAX:	318 691 326
E-mail:	obecmilin@volny.cz

Osoba zastupující zadavatele:

Obchodní firma:	GRANTIKA České spořitelny, a.s.
Sídlo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ:	25597001
DIČ:	CZ25597001
Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.	
Kontaktní osoba:	Ing. Roman Bielak
Telefon:	+ 420 731 193 745, + 420 515 917 652
E-mail:	bielak@grantikacs.com

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název: **Obec Milín**
Sídlo: 11. května 27, 262 31 Milín
IČ: 00242730
DIČ: CZ 00242730
Jednající: Ing. Pavel Nekl, starosta

II. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem shora označené podlimitní veřejné zakázky je provedení stavebních prací a poskytnutí souvisejících dodávek a služeb, jejichž hlavním účelem je zateplení objektu základní školy v Milíně a s tím spojené snížení energetické náročnosti objektu. Součástí předmětu veřejné zakázky je zateplení budovy základní školy v Milíně postavené v roce 1959 a s ní související budovy tělocvičny postavené na konci 70. let 20. st. V rámci zakázky budou prováděny stavební práce spočívající v zateplení svislých obvodových konstrukcí, zateplení vodorovných konstrukcí budovy základní školy a zateplení střešního pláště tělocvičny a výměna vybraných otvorových výplní. Všechny nové konstrukce budou splňovat požadavek na doporučenou hodnotu součinitele prostupu tepla dle platné aktualizace ČSN 730540-2..

III. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ O PLNĚNÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

8.392.194,- Kč bez DPH

IV. ZVOLENÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Otevřené řízení dle ust. § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 ZVZ.

V. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO UCHAZEČE

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.
Sídlo	Chýnov, Slavníkovců 455, PSČ 391 55
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	260 71 584
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	8.392.194,- Kč

VI. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Dne 14. 5. 2013 provedla zadavatelem ustanovená a pověřená komise pro otevírání obálek s nabídkami v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 ZVZ otevření 10 doručených nabídek.

Po provedení kontroly nabídek dle ust. 71 odst. 9 ZVZ komise pro otevírání obálek s nabídkami konstatovala, že všechny doručené nabídky splňují náležitosti stanovené ust. §71 odst. 9 ZVZ a budou dále posuzovány a hodnoceny. Žádná z nabídek nebyla komisí vyřazena.

Dne 14. 5. 2013 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora uvedené podlimitní veřejné zakázce na stavební práce první jednání hodnotící komise (dále jen „komise“) za účelem posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v souladu se ZVZ a

posouzení a hodnocení nabídek doručených ve lhůtě stanovené v zadávací dokumentaci, o nichž komise pro otevírání obálek konstatovala, že splňují veškeré požadavky dle ust. §71 odst. 9 ZVZ.

Na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace dle ust. § 59 ZVZ uchazečem **DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.**, sídlem Slavníkovců 455, 391 55 Chýnov, IČ 260 71 584 (dále jen „uchazeč“), komise dospěla k závěru, že **dokumenty předloženými v nabídce uchazeče není v plném rozsahu prokázáno splnění technických kvalifikačních předpokladů.**

Následně komise přistoupila v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ k posouzení nabídky uchazeče z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídku uchazeče z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Uchazeč **DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.** splnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ v plném rozsahu. Uchazeč rovněž nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise v souladu s ust. § 77 ZVZ posoudila výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a dospěla k závěru, že nabídka tohoto uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu v položkách, které komise specifikovala ve výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Z pověření komise byl proto uchazeč v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ osobou zastupující zadavatele vyzván k dodatečnému předložení dokladů k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů a písemnému vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ve výše uvedených položkách ve smyslu § 77 odst. 1 ZVZ.

Dne 29. 5. 2013 v 11:00 hodin se v návaznosti na své závěry z prvního jednání sešla komise na svém druhém jednání za účelem pokračování v posouzení splnění kvalifikace a posouzení nabídek. V rámci svého druhého jednání komise tedy nejprve přistoupila k posouzení dokumentů doložených uchazečem v rámci dodatečného prokázání kvalifikace a písemného vysvětlení nabídky.

Uchazeč **DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.** obdržel výzvu k dodatečnému doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a písemnému vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 1 ZVZ dne 21. 5. 2013.

Uchazeč **DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.** v souladu s výzvou doručil na adresu osoby zastupující zadavatele dne 27. 5. 2013 prostřednictvím EMS Dodatečné předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Po posouzení dokladů doručených uchazečem za účelem posouzení splnění kvalifikace komise a posouzení dokumentů předložených uchazečem v rámci písemného vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny se komise jednomyslně shodla, že uchazeč **DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.**, nabídka s pořadovým číslem **1**, prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu a písemně odůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě a komise jeho zdůvodnění neposoudila jako neopodstatněné.

Vzhledem k průběhu posouzení kvalifikace a posouzení nabídek, kdy byli hodnotící komisí vyřazeni a následně zadavatelem vyloučeni z další účasti v zadávacím řízení někteří z uchazečů, kteří podali nabídku do předmětného zadávacího řízení, do fáze hodnocení nabídek zůstali komisi pouze 2 nabídky níže specifikovaných uchazečů.

Následně komise v souladu s ust. § 79 odst. 1 ZVZ ve spojení s ustanovením čl. VIII zadávací dokumentace provedla hodnocení nabídek uchazečů dle základního hodnotícího kritéria nejnížší nabídkové ceny bez DPH a stanovila pořadí. Pořadí nabídek vyplývá z níže uvedené tabulky:

Pořadové číslo nabídky	Uchazeč	Nabídková cena v Kč bez DPH	Pořadí nabídky
1.	DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o. sídlem Slavníkovců 455, 391 55 Chýnov IČ 260 71 584	8.392.194,- Kč	1.
3.	UNIKO PÍSEK, s.r.o. Na Ryšavce 235, 397 01 Písek - Hradiště IČ 466 79 405	9.431.863,- Kč	2.

Dle ust. § 81 odst. 1 písm. b) ZVZ zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako nabídka s nejnížší nabídkovou cenou. Pro hodnocení bude rozhodující celková nabídková cena v Kč bez DPH.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 písm. b) ZVZ rozhodl o výběru nabídky uchazeče **DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.**, jehož nabídka s pořadovým č. 1 byla vyhodnocena jako nejvýhodnější.

VII. ČÁST VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, KTERÁ BUDE PLNĚNA PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELE

Žádná část veřejné zakázky nebude plněna prostřednictvím subdodavatele.

VIII. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.
Sídlo	Chýnov, Slavníkovců 455, PSČ 391 55
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	260 71 584
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	8.392.194,- Kč

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	EKOBAU INVEST a.s.
Sídlo	Hradec nad Moravicí, Podolská 156, PSČ 747 41; ředitelství U Cukrovaru 16, 747 05 Opava-Kateřinky
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	268 20 897
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	8.908.393,- Kč

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	UNIKO PÍSEK, s.r.o.
Sídlo	Písek - Hradiště, Na Ryšavce 235, PSČ 397 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	466 79 405
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	9.431.863,- Kč

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	S-B s.r.o.
Sídlo	Husova 332, 264 01 Sedlčany
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	256 52 362
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	10.974.605,- Kč

Pořadové číslo nabídky	5
Obchodní firma	FORMEN, spol. s r.o.
Sídlo	Příbram I, Evropská 339, PSČ 261 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	451 47 329
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	9.570.268,- Kč

Pořadové číslo nabídky	6
Obchodní firma	PLOMOIDES s.r.o.
Sídlo	Praha 1, Biskupský dvůr 2095/8, PSČ 110 00
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	289 20 431
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	7.899.889,- Kč

Pořadové číslo nabídky	7
Obchodní firma	PROMART stavební společnost, s.r.o.
Sídlo	Rožmitál pod Třemšínem, Náměstí 17, PSČ 262 42
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	272 24 716
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	9.544.262,- Kč

Pořadové číslo nabídky	8
Obchodní firma	MTStav Příbram, s.r.o.
Sídlo	Příbram - Příbram VI-Březové Hory, K Podlesí 649, PSČ 261 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	272 40 088
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	7.799.681,- Kč

Pořadové číslo nabídky	9
Obchodní firma	Kompakt Příbram spol. s r.o.
Sídlo	Příbram I, Gen. R. Tesaříka č.p. 125, PSČ 261 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	427 26 611
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	9.325.099,- Kč

Pořadové číslo nabídky	10
Obchodní firma	TORUS Pb s.r.o.
Sídlo	Příbram 6, Husova 298, PSČ 261 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	272 20 982
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	11.634.938,- Kč

IX. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ, JEŽ BYLI VYLOUČENÍ Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	EKOBAU INVEST a.s.
Sídlo	Hradec nad Moravicí, Podolská 156, PSČ 747 41; ředitelství U Cukrovaru 16, 747 05 Opava-Kateřinky
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	268 20 897
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	8.908.393,- Kč

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	S-B s.r.o.
Sídlo	Husova 332, 264 01 Sedlčany
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	256 52 362

Celková nabídková cena v Kč bez DPH	10.974.605,- Kč
--	------------------------

Pořadové číslo nabídky	5
Obchodní firma	FORMEN, spol. s r.o.
Sídlo	Příbram I, Evropská 339, PSČ 261 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	451 47 329
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	9.570.268,- Kč

Pořadové číslo nabídky	6
Obchodní firma	PLOMOIDES s.r.o.
Sídlo	Praha 1, Biskupský dvůr 2095/8, PSČ 110 00
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	289 20 431
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	7.899.889,- Kč

Pořadové číslo nabídky	7
Obchodní firma	PROMART stavební společnost, s.r.o.
Sídlo	Rožmitál pod Třemšínem, Náměstí 17, PSČ 262 42
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	272 24 716
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	9.544.262,- Kč

Pořadové číslo nabídky	8
Obchodní firma	MTStav Příbram, s.r.o.
Sídlo	Příbram - Příbram VI-Březové Hory, K Podlesí 649, PSČ 261 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	272 40 088
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	7.799.681,- Kč

Pořadové číslo nabídky	9
Obchodní firma	Kompakt Příbram spol. s r.o.
Sídlo	Příbram I, Gen. R. Tesaříka č.p. 125, PSČ 261 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	427 26 611

Celková nabídková cena v Kč bez DPH	9.325.099,- Kč
--	-----------------------

Pořadové číslo nabídky	10
Obchodní firma	TORUS Pb s.r.o.
Sídlo	Příbram 6, Husova 298, PSČ 261 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	272 20 982
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	11.634.938,- Kč

X. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČŮ

Dne 15. 4. 2013 bylo elektronickým odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ zahájeno otevřené řízení k nadepsané veřejné zakázce.

V souladu s ust. čl. 11 zadávací dokumentace měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla zadavatele nejpozději do 14. 5. 2013 do 11:00.

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 10 nabídek.

V souladu s ust. §74 a násl. ZVZ se v sídle zadavatele na adrese 11. května 27, 262 31 Milín dne 14. 5. 2013 v 12:30 hod. sešla zadavatelem ustanovená 5 členná hodnotící komise (dále jen „komise“) za účelem posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v souladu se ZVZ a posouzení a hodnocení nabídek doručených ve lhůtě stanovené v zadávací dokumentaci, o nichž komise pro otevírání obálek na svém jednání dne 14. 5. 2013 konstatovala, že splňují veškeré požadavky dle ust. §71 odst. 9 ZVZ.

A) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE EKObAU INVEST a.s. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče **EKObAU INVEST a.s.**, nabídka s pořadovým číslem **2**, se sídlem Hradec nad Moravicí, Podolská 156, PSČ 747 41, IČ: 268 20 897 (dále jen „uchazeč“), dospěla komise k závěru, že **dokumenty předloženými v nabídce uchazeče není v plném rozsahu prokázáno splnění technických kvalifikačních předpokladů.**

V souladu s ustanovením § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a ustanovení čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace měl uchazeč prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením **seznamu stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky provedených uchazečem za posledních 5 let od data podání nabídky.** Seznam stavebních prací obdobného charakteru měl uchazeč doložit formou čestného prohlášení, jehož přílohou musely být kopie osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto prací.

Uchazeč splnil tento technický kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let od data podání nabídky realizoval min.:

- **2 zakázky**, jejichž předmětem bylo provedení jakýchkoliv stavebních prací prováděných na budovách občanské vybavenosti nebo stavbách pro bydlení, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH/zakázka**,
- **2 zakázky** na zateplovací práce, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH/zakázka**.

Uchazeč ve své nabídce k prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace předložil **Seznam významných stavebních prací ze dne 10. 5. 2013** (dále jako „seznam stavebních prací“) obsahující 5 referenčních zakázek na stavební práce a 5 ks osvědčení objednatelů o řádném provedení stavebních prací. Z předloženého seznamu stavebních prací vyplývá, že uchazeč v posledních 5 letech od data podání nabídky realizoval 5 významných zakázek, jejichž předmětem dle stručného popisu uvedeného v referencích byly mj. práce na administrativní budově (nelze považovat za stavbu občanské vybavenosti, ani stavbu pro bydlení), stavby na objektech občanské vybavenosti (3 stavby) a 1 stavbě pro bydlení. Z předložených dokumentů však nevyplývá, že uchazeč v rámci realizace těchto zakázek provedl zateplovací práce, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH**.

Komise dále v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ přistoupila k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatovala, že uchazeč splnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ a nepodal nepřijatelnou nabídku dle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Nicméně při posouzení výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky dospěla komise k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje v určitých položkách mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dotčené položky byly ve výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny specifikovány.

Z pověření komise byl uchazeč v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ osobou zastupující zadavatele vyzván **k dodatečnému předložení dokladů k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů**, ze kterých mělo být jednoznačně zřejmé, že uchazeč realizoval v posledních 5 letech od data podání nabídky 2 zakázky, součástí kterých bylo provedení zateplovacích prací, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH** za každou z nich.

Dále byl uchazeč v souladu s ust. § 77 odst. 1 ZVZ vyzván k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Uchazeč EKOB AU INVEST a.s. obdržel výzvu k dodatečnému doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 1 ZVZ dne 21. 5. 2013.

Uchazeč EKOB AU INVEST a.s. v souladu s výzvou doručil na adresu osoby zastupující zadavatele dne 27. 5. 2013 doklady prokazující splnění kvalifikace a vysvětlení k výzvě ze dne 21. 5. 2013.

Komise na svém druhém jednání dne 29. 5. 2013 jednomyslně konstatovala, že uchazeč **EKOB AU INVEST a.s.**, nabídka s pořadovým číslem **2**, **prokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci v plném rozsahu.**

Na výzvu k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny předložil uchazeč čestné prohlášení Mgr. Zbyňka Rybky, předsedy představenstva a Viléma Lasáka, místopředsedy představenstva společnosti EKOB AU INVEST a.s. ze dne 27. 5. 2013, ve kterém sdělili následující:

Společnost Ekobau invest as. je dlouholetým obchodním partnerem společnosti Dek Trade as, která je jedním z hlavních dodavatelů stavebních materiálů pro firmu Ekobau Invest as. Na základě dosaženým odběrů a platební morálky firmy Ekobau Invest as., nabízí firma Dek Trade as takovou cenovou hladinu dodávaných výrobků včetně benefitů na vybrané skupiny výrobků, že jsme schopni jako dodavatel nabízet a garantovat cenou hladinu, která je obsahem Vaší nabídky. V případě potřeb je možno se přímo informovat u ředitele pobočky Dek Trade as v Opavě pana Petra Jochima tel 731 544 978.

Uchazeč měl při zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny postupovat v souladu s ust. § 77 odst. 2 ZVZ, který zní:

„Hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména

- a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
- b) objevností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
- c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
- d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
- e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.“

Uchazeč měl zdůvodnit výši předmětných dílčích nabídkových cen např. doložením podrobného kalkulačního vzorce, cenových nabídek subdodavatelů, doložením cen materiálů apod.

Uchazeč i přes to, že byl ve výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny na tyto nutné náležitosti vysvětlení upozorněn, tak neučinil a na základě výše uvedeného se proto komise jednomyslně shodla, že odůvodnění uchazeče **EKOBAU INVEST a.s.**, nabídka s pořadovým číslem **2**, je neopodstatněné.

V souladu s ust. § 77 odst. 6 ZVZ neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

Komise v souladu s ust. § 77 odst. 6 a § 76 odst. 6 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ **rozhodl o vyloučení uchazeče EKOBAU INVEST a.s. z účasti v zadávacím řízení.**

B) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE S-B s.r.o. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče **S-B s.r.o.**, nabídka s pořadovým číslem **4**, se sídlem Husova 332, 264 01 Sedlčany, IČ 256 52 362 (dále jen „uchazeč“), dospěla komise k závěru, že **dokumenty předloženými v nabídce uchazeče není v plném rozsahu prokázáno splnění technických kvalifikačních předpokladů.**

V souladu s ustanovením § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a ustanovení čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace měl uchazeč prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením **seznamu stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky provedených uchazečem za posledních 5 let od data podání nabídky.** Seznam stavebních prací obdobného charakteru měl uchazeč doložit formou čestného prohlášení, jehož přílohou musely být kopie osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto prací.

Uchazeč splnil tento technický kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let od data podání nabídky realizoval min.:

- **2 zakázky**, jejichž předmětem bylo provedení jakýchkoliv stavebních prací prováděných na budovách občanské vybavenosti nebo stavbách pro bydlení, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH/zakázka**,
- **2 zakázky** na zateplovací práce, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH/zakázka**.

Uchazeč ve své nabídce k prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace předložil **Seznam významných stavebních prací ze dne 10. 5. 2013** (dále jako „seznam stavebních prací“) obsahující 4 referenční zakázky na stavební práce a 4 ks osvědčení objednatelů o řádném provedení stavebních prací.

Z předloženého seznamu stavebních prací vyplývá, že uchazeč v posledních 5 letech od data podání nabídky realizoval 4 významné zakázky, jejichž předmětem dle stručného popisu uvedeného v referencích byly mj. práce na objektech občanské vybavenosti. Z předložených dokumentů však nevyplývá, že uchazeč v rámci realizace těchto zakázek provedl zateplovací práce, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH**.

Informace o ceně stavebních prací v Kč bez DPH k jednotlivým zakázkám uváděné uchazečem v seznamu významných prací jsou v rozporu s údaji uvedenými v referenčních listech k jednotlivým zakázkám:

Objednatel	Název referenční zakázky	Cena stavebních prací v Kč bez DPH dle Seznamu stavebních prací	Náklady stavby dle referenčního listu
Obec Kamýk nad Vltavou	ZŠ Kamýk nad Vltavou	17.300.000,-Kč	21.000.000,- Kč
TJ TATRAM Sedlčany	Výstavba nové loděnice v Sedlčanech	7.300.000,- Kč	8.500.000,- Kč
Obec Krásná Hora nad Vltavou	MŠ, OÚ a ZŠ Krásné Hory nad Vltavou	10.800.000,- Kč	12.795.000,- Kč
Ing. Jiří Burian	1. ZŠ Sedlčany	8.600.000,- Kč	10.200.000,- Kč

V souladu s ust. § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ a čl. IV. odst. 6 písm. b) zadávací dokumentace měl uchazeč prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením **osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci hlavního stavbyvedoucího**. K prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu musel uchazeč ve vztahu k osobě hlavního stavbyvedoucího mj. doložit délku praxe minimálně 4 roky při vedení realizace pozemních staveb s referencí alespoň 2 pozemních staveb, na kterých působil ve funkci stavbyvedoucího a jejichž cena činila alespoň 5.000.000,- Kč bez DPH za každou stavbu. Tyto skutečnosti měl prokázat čestným prohlášením vedoucího projektu (stavbyvedoucího) o délce své praxe a o tom, že na zakázkách uvedených v seznamu působil ve funkci stavbyvedoucího. Uchazeč ve své nabídce předložil čestné prohlášení o tom, že Ing. Karel Hocke je zaměstnancem uchazeče, zastává funkci hlavního stavbyvedoucího a působil na zakázkách, které jsou v prohlášení vyjmenované, jako hlavní stavbyvedoucí. Toto prohlášení je však v rozporu s požadavkem zadavatele stanoveným v čl. IV. odst. 6 písm. b) zadávací dokumentace podepsané osobou oprávněnou jednat jménem uchazeče, nikoliv samotným vedoucím projektu (stavbyvedoucím).

Komise dále v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ přistoupila k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatovala, že uchazeč **nesplnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ**

Uchazeč ve své nabídce předložil Seznam subdodavatelů, ve kterém uvádí dva subdodavatele – Jiřího Mikulíka, sídlem Havlíčkova 879, 264 01 Sedlčany, IČ 74459732, prostřednictvím kterého bude zajišťovat montáž oken, a společnost FENIX STAV s.r.o., sídlem Havlíčkova 107, 264 01 Sedlčany, IČ 27864804, prostřednictvím které bude zajišťovat montáž klempířských prvků. V souladu s čl. V odst. 4 zadávací dokumentace uchazeč předložil Smlouvu o spolupráci uzavřenou dne 10. 5. 2013 mezi uchazečem na straně jedné a společností FENIX STAV s.r.o., sídlem Havlíčkova 107, 264 01 Sedlčany, IČ 27864804, na straně druhé, ze které však vyplývá, že společnost FENIX STAV s.r.o., sídlem Havlíčkova 107, 264 01 Sedlčany, IČ 27864804, poskytne plnění určené k plnění veřejné zakázky uchazečem a to zejména v oblasti dodávky a montáže plastových oken a dveří.

Komise v tomto spatřuje zjevný rozpor v nabídce a pověřila proto osobu zastupující zadavatele, aby uchazeče požádala o písemné vysvětlení nabídky ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ.

Dále komise konstatovala, že uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise v souladu s ust. § 77 ZVZ posoudila výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a dospěla k závěru, že nabídka tohoto uchazeče mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ uchazeče vyzve k písemnému objasnění či předložení dalších dokladů k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Z pověření komise byl proto uchazeč osobou zastupující zadavatele vyzván **k dodatečnému předložení dokladů k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů** v rozsahu:

- a) doklady prokazující splnění technických kvalifikačních předpokladů v souladu s požadavkem zadavatele stanoveným v čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace,
- b) čestné prohlášení v souladu s požadavkem zadavatele stanoveným v čl. IV. odst. 6 písm. b) zadávací dokumentace a
- c) vysvětlení rozporu v uváděných cenách stavebních prací.

Dále byl uchazeč v souladu s ust. 76 odst. 3 ZVZ vyzván k vysvětlení výše uvedené nejasnosti.

Uchazeč S-B s.r.o. obdržel výzvu k dodatečnému doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky ve smyslu § 77 odst. 1 ZVZ dne 21. 5. 2013.

Uchazeč na výzvu k dodatečnému předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky nereagoval a požadované dokumenty k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky v zadavatelem stanovené lhůtě nepředložil.

Na základě výše uvedeného komise konstatovala, že uchazeč **S-B s.r.o.**, nabídka s pořadovým číslem **4**, **neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci na základě ZVZ v plném rozsahu a nepodal vysvětlení nabídky.**

Komise v souladu s ust. § 60 odst. 1 a § 76 odst. 6 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 60 odst. 1 a § 76 odst. 6 ZVZ **rozhodl o vyloučení uchazeče S-B s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.**

C) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE FORMEN, spol. s r.o. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče **FORMEN, spol. s r.o.**, komise konstatovala, že uchazeč **prokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci v plném rozsahu.**

Komise dále v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ přistoupila k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatovala, že uchazeč **nesplnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ.**

Uchazeč ve své nabídce předložil v souladu s čl. X odst. 1 písm. c) zadávací dokumentace dokument Specifikace vybraných výrobků, který však nebyl vyplněn v souladu s požadavkem zadavatele stanoveným ve výše uvedeném ustanovení zadávací dokumentace. Uchazeč měl v souladu s přílohou č. 9 zadávací dokumentace uvést ve Specifikaci vybraných výrobků název výrobku, jeho specifikaci a

výrobce, popř. dodavatele. Uchazeč uvedl ve Specifikaci vybraných výrobků pouze „VÝROBKÝ DLE PD“, čímž nesplnil požadavek zadavatele na přesnou specifikaci výrobků, které nabízí.

Komise v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ **rozhodl o vyloučení uchazeče FORMEN, spol. s r.o. z účasti v zadávacím řízení.**

D) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE PLOMOIDES s.r.o. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče **PLOMOIDES s.r.o.**, nabídka s pořadovým číslem **6**, se sídlem Biskupský dvůr 2095/8, 110 00 Praha 1, IČ 289 20 431 (dále jen „uchazeč“), dospěla komise k závěru, že **dokumenty předloženými v nabídce uchazeče není v plném rozsahu prokázáno splnění technických kvalifikačních předpokladů.**

V souladu s ustanovením § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a ustanovení čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace měl uchazeč prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením **seznamu stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky provedených uchazečem za posledních 5 let od data podání nabídky.** Seznam stavebních prací obdobného charakteru měl uchazeč doložit formou čestného prohlášení, jehož přílohou musely být kopie osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto prací.

Uchazeč splnil tento technický kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let od data podání nabídky realizoval min.:

- **2 zakázky**, jejichž předmětem bylo provedení jakýchkoliv stavebních prací prováděných na budovách občanské vybavenosti nebo stavbách pro bydlení, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH/zakázka**,
- **2 zakázky** na zateplovací práce, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH/zakázka.**

Uchazeč ve své nabídce k prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace předložil **Seznam významných stavebních prací ze dne 13. 5. 2013** (dále jako „seznam stavebních prací“) obsahující 5 referenčních zakázek na stavební práce a 5 ks osvědčení objednatelů o řádném provedení stavebních prací. Z předloženého seznamu stavebních prací vyplývá, že uchazeč v posledních 5 letech od data podání nabídky realizoval 5 významných zakázek, jejichž předmětem dle stručného popisu zakázky uvedeného v seznamu stavebních prací byly mj. novostavba administrativní budovy (1 stavba) a rekonstrukce administrativní budovy (1 stavba), které nelze považovat za stavbu občanské vybavenosti, ani stavbu pro bydlení, dále rekonstrukce a zateplení objektu sokolovny (1 stavba) a rekonstrukce bytového domu (2 zakázky). Z předložených dokumentů však nevyplývá, že uchazeč v rámci realizace těchto zakázek provedl zateplovací práce, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH.**

V souladu s ust. § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ a čl. IV. odst. 6 písm. b) zadávací dokumentace měl uchazeč prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením **osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci hlavního stavbyvedoucího.** K prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu musel uchazeč ve vztahu k osobě hlavního stavbyvedoucího mj. doložit kopii VŠ diplomu nebo maturitního vysvědčení vedoucího projektu (stavbyvedoucího) v oboru pozemní stavby. Uchazeč ve své nabídce předložil kopii diplomu Ing. Jaroslava Bendy vydaného Fakultou stavební ČVUT v Praze dne 1. 7. 1993, ze kterého vyplývá, že pan Jaroslav Benda ukončil studium na Fakultě stavební ČVUT v Praze v oboru Mechanizace stavebnictví.

Komise dále v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ přistoupila k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a

z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatovala, že uchazeč splnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ a nepodal nepřijatelnou nabídku dle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Nicméně při posouzení výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky dospěla komise k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje v určitých položkách mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dotčené položky byly ve výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny specifikovány.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ uchazeče vyzve k písemnému objasnění či předložení dalších dokladů k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Z pověření komise byl proto uchazeč osobou zastupující zadavatele vyzván **k dodatečnému předložení dokladů k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů**, ze kterých bude jednoznačně zřejmé, že:

- a) uchazeč realizoval v posledních 5 letech od data podání nabídky 2 zakázky, součástí kterých bylo provedení zateplovacích prací, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč** bez DPH za každou z nich a
- b) osoba ve funkci vedoucího projektu (stavbyvedoucí) splňuje požadavek zadavatele stanovený v čl. IV. odst. 6 písm. b) zadávací dokumentace, tzn. má VŠ/SŠ vzdělání v oboru pozemní stavby.

Dále byl uchazeč v souladu s ust. 77 odst. 1 ZVZ vyzván k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Uchazeč PLOMOIDES s.r.o. obdržel výzvu k dodatečnému doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 1 ZVZ dne 21. 5. 2013.

Uchazeč na výzvu k dodatečnému předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny nereagoval a požadované dokumenty k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace a vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny v zadavatelem stanovené lhůtě nepředložil.

Na základě výše uvedeného komise konstatovala, že uchazeč **PLOMOIDES s.r.o.**, nabídka s pořadovým číslem **6**, **neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci na základě ZVZ v plném rozsahu a nepodal vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.**

Komise v souladu s ust. § 60 odst. 1 a § 77 odst. 6 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 60 odst. 1 a 77 odst. 6 ZVZ **rozhodl o vyloučení uchazeče PLOMOIDES s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.**

E) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE PROMART stavební společnost, s.r.o. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče **PROMART stavební společnost, s.r.o.**, nabídka s pořadovým číslem **7**, dospěla komise k závěru, že **dokumenty předloženými v nabídce uchazeče není v plném rozsahu prokázáno splnění technických kvalifikačních předpokladů.**

V souladu s ustanovením § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a ustanovení čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace měl uchazeč prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením **seznamu stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky provedených uchazečem za posledních 5 let od data podání nabídky.** Seznam stavebních prací obdobného charakteru měl uchazeč doložit formou čestného prohlášení, jehož přílohou musely být kopie osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto prací.

Uchazeč splnil tento technický kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let od data podání nabídky realizoval min.:

- **2 zakázky**, jejichž předmětem bylo provedení jakýchkoliv stavebních prací prováděných na budovách občanské vybavenosti nebo stavbách pro bydlení, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH/zakázka**,
- **2 zakázky** na zateplovací práce, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH/zakázka**.

Uchazeč ve své nabídce k prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace předložil **Seznam významných stavebních prací ze dne 13. 5. 2013** (dále jako „seznam stavebních prací“) obsahující 4 referenční zakázky na stavební práce a 4 ks osvědčení objednatelů o řádném provedení stavebních prací. Z předloženého seznamu stavebních prací vyplývá, že uchazeč v posledních 5 letech od data podání nabídky realizoval 4 významné zakázky, jejichž předmětem dle stručného popisu zakázky uvedeného v seznamu stavebních prací byla rekonstrukce, změna užívání stavby a půdní vestavby Příbramská č.p. 964, Dobříš a Rekonstrukce multifunkční budovy, Obecnická 291, Příbram 1, u kterých není zcela zřejmé, že se jedná o objekty občanské vybavenosti, a u dvou z referenčních zakázek (Rekonstrukce a zateplení obytného domu Ryneček 148, 149, 150, Příbram III a Rekonstrukce multifunkční budovy, Obecnická 291, Příbram 1) předložená osvědčení objednatele neobsahují údaje o ceně stavebních prací. Z předložených referenčních zakázek nevyplývá, že uchazeč v rámci realizace těchto zakázek provedl zateplovací práce, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH**.

V souladu s ust. § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ a čl. IV. odst. 6 písm. b) zadávací dokumentace měl uchazeč prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením **osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci hlavního stavbyvedoucího**. K prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu musel uchazeč ve vztahu k osobě hlavního stavbyvedoucího mj. doložit délku praxe minimálně 4 roky při vedení realizace pozemních staveb s referencí alespoň 2 pozemních staveb, na kterých působil ve funkci stavbyvedoucího a jejichž cena činila alespoň 5.000.000,- Kč bez DPH za každou stavbu. Tyto skutečnosti měl prokázat čestným prohlášením vedoucího projektu (stavbyvedoucího) o délce své praxe a o tom, že na zakázkách uvedených v seznamu působil ve funkci stavbyvedoucího. Uchazeč ve své nabídce požadované čestné prohlášení nepředložil.

Komise dále v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ přistoupila k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatovala, že uchazeč **nesplnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ:**

- 1) Uchazeč ve své nabídce předložil Informace a prohlášení v souladu s § 68 odst. 3 ZVZ, které však není podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.
- 2) Uchazeč ve své nabídce předložil Seznam subdodavatelů, ve kterém uvádí subdodavatele – společnost PKS okna a.s., sídlem Brněnská 126/38, 591 39 Žďár nad Sázavou, IČ 65276507, prostřednictvím kterého bude zajišťovat výplně otvorů. V souladu s čl. V odst. 4 zadávací dokumentace měl uchazeč předložit závazné písemné prohlášení každého subdodavatele o budoucí spolupráci, podepsané oprávněnými zástupci subdodavatele. Uchazeč však takový dokument v nabídce nepředložil.

Komise si je vědoma skutečnosti, že by nedostatek v prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů mohl být zhojen využitím institutu doplnění dokladů k prokázání splnění kvalifikace v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ, avšak s ohledem na závažné nedostatky nabídky uchazeče, které komise odhalila v rámci posouzení jeho nabídky z hlediska splnění požadavků uvedených v ZVZ a

požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, považovala tuto možnost za neúčelnou a doporučila zadavateli v souladu s ust. § 60 odst. 1 a § 76 odst. 6 ZVZ vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 60 odst. 1 a § 76 odst. 6 ZVZ **rozhodl o vyloučení uchazeče PROMART stavební společnost, s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.**

F) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE MTStav Příbram, s.r.o. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče **MTStav Příbram, s.r.o.**, nabídka s pořadovým číslem **8**, se sídlem Příbram - Příbram VI-Březové Hory, K Podlesí 649, PSČ 261 01, IČ: 272 40 088 (dále jen „uchazeč“), dospěla komise k závěru, že uchazeč **prokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci v plném rozsahu.**

Komise dále v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ přistoupila k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatovala, že uchazeč splnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ a nepodal nepřijatelnou nabídku dle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Nicméně při posouzení výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky dospěla komise k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje v určitých položkách mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dotčené položky byly ve výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny specifikovány.

Z pověření komise byl proto uchazeč osobou zastupující zadavatele vyzván **k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s ust. § 77 odst. 1 ZVZ.**

Uchazeč MTStav Příbram, s.r.o. obdržel výzvu k písemnému vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 1 ZVZ dne 21. 5. 2013.

Uchazeč MTStav Příbram, s.r.o. v souladu s výzvou doručil na adresu osoby zastupující zadavatele dne 24. 5. 2013 prostřednictvím EMS Vyjádření uchazeče k výzvě ze dne 21. 5. 2013 k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Uchazeč mimořádně nízkou nabídkovou cenu zdůvodnil objektivními příčinami v souladu s ust. § 77 odst. 2 písm. a) ZVZ „ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytování služeb“ a vysvětlil předložením následujících listin:

1. Originál podrobného kalkulačního vzorce nazvaného 1. UPŘESNĚNÍ POLOŽKY – Objekt 01 Zateplení objektu a výměna výplní otvorů – TĚLOCVIČNA, díl 62 Úpravy povrchů: pol. č. 5, číslo položky 622405532U00 – Úprava ostění z barevných cembonitových desek.
2. Originál podrobného kalkulačního vzorce nazvaného 2. UPŘESNĚNÍ POLOŽKY – Objekt 01 Zateplení objektu a výměna výplní otvorů – TĚLOCVIČNA, díl 62 Úpravy povrchů: pol. č. 6, číslo položky 622421403RW1 – Zateplovací systém z min. desek tl. 8 mm, na oc. rošt s obkladem z barev. cembonit. desek, vč. úpr. ostění.
3. Originál cenové nabídky na dodávku materiálu provětrávané fasády z cementotřískových desek pro zakázku: „Snížení energetické náročnosti základní školy Milín“ od dodavatele stavebního materiálu společnosti CJ izolace s.r.o., se sídlem: Příbramská 506, 263 01 Dobříš, IČ: 28231210 podepsanou jednatelem společnosti Josefem Cifrainem.
4. Originál podrobného kalkulačního vzorce nazvaného 4. UPŘESNĚNÍ POLOŽKY – Objekt 01 Zateplení objektu a výměna výplní otvorů – TĚLOCVIČNA, díl 769 – Otvorové prvky z plastu pol. č. 45, číslo položky 769 01 – Montáž plastových oken a dveří a objekt 02 – Zateplení objektu a výměna výplní otvorů – ŠKOLA, díl 769 – Otvorové prvky z plastu pol. č. 59, číslo položky 769 01 – Montáž plastových oken a dveří.

5. Originál „Potvrzení cenové nabídky na dodávku oken a dveří zakázky: „Snížení energetické náročnosti základní školy Milín“ ze dne 22. 5. 2013 od dodavatele oken, jehož ceny jsme použili v cenové nabídce, tj. společnosti EURO-CANDOR s.r.o., se sídlem: Palackého 151, 261 01 Příbram II, IČ: 27389359, podepsané jednatelem společnosti panem Martinem Veselým.

Uchazeč dále předložil čestné prohlášení pana Martina Pečenky, jednatele společnosti MTStav Příbram, s.r.o. ze dne 23. 5. 2013, ve kterém prohlašuje, že je schopen za nabídnuté dílčí ceny předmětné práce, dodávky a služby, u nichž hodnotící komise shledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, provést v rozsahu a kvalitě požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci a jejích přílohách.

Uchazeč v dokumentech předložených k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny pro Objekt 01 Zateplení objektu a výměna výplní otvorů – TĚLOCVIČNA, díl 62 Úpravy povrchů: pol. č. 5, číslo položky 622405532U00 – Úprava ostění z barevných cembonitových desek a pol. č. 6, číslo položky 622421403RW1 – Zateplovací systém z min. desek tl. 8 mm, na oc. rošt s obkladem z barevných cembonitových desek, vč. úpravy ostění nabízí:

- cementotřískové desky tl. 8 mm včetně přípravy a opracování
- hloubkový penetrační nátěr
- fasádní nátěr akrylátový

a v úvodu obou dvou dokumentů uvádí:

- dle projektové dokumentace a dodatečných informací se jedná o provětrávanou fasádu z cementotřískových desek tl. 8 mm na dřevěném roštu s finální povrchovou úpravou probarvenou v odstínu RAL.

Úvodní text obou dokumentů a nabízené plnění je v rozporu s požadavky zadavatele stanovenými v zadávací dokumentaci.

Zadavatel v zadávací dokumentaci a zejména v jejích přílohách č. 1 - Projektová dokumentace pro provádění stavby a č. 2 - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr požadoval dodávku a montáž barevných cembonitových desek a v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 1 ze dne 29. 4. 2013 v odpovědi na dotaz jednoho ze zájemců o zakázku následně specifikoval svůj požadavek jako dodávku a montáž zavěšeného obkladu fasády z cementotřískových (cementovláknitých) desek s finální povrchovou úpravou – probarvením do hloubky.

Zadavatel v čl. III, odst. 3 zadávací dokumentace umožnil uchazečům, pokud se zadávací dokumentaci nebo jejích přílohách vyskytnou požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, dodat, resp. poskytnout i jiné, technicky a kvalitativně obdobné řešení, které musí splňovat technické a funkční požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci a jejích přílohách. Z výše uvedeného vyplývá, že uchazeč mohl nabídnout i jiné řešení, které však muselo být na kvalitativně stejné, obdobné případně vyšší úrovni než řešení požadované zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Pokud tedy zadavatel požadoval dodávku a montáž zavěšeného obkladu fasády z cementotřískových (cementovláknitých) desek s finální povrchovou úpravou – probarvením do hloubky, nelze uchazečem nabízenou dodávku cementotřískových desek s následným provedením fasádního akrylátového nátěru na hloubkový penetrační nátěr považovat za plnění na kvalitativně **stejně, případně vyšší úrovni**, než bylo požadováno zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Na základě výše uvedeného komise konstatovala, že uchazeč **MTStav Příbram, s.r.o.**, nabídka s pořadovým číslem **8**, **nesplnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě**

ZVZ, jelikož jím nabízené plnění v některých položkách nesplňuje minimální technické požadavky specifikované projektovou dokumentací.

Komise v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ **rozhodl o vyloučení uchazeče MTStav Příbram, s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.**

G) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE Kompakt Příbram spol. s r.o. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče **Kompakt Příbram spol. s r.o.**, nabídka s pořadovým číslem **9**, dospěla komise k závěru, že **dokumenty předloženými v nabídce uchazeče není v plném rozsahu prokázáno splnění technických kvalifikačních předpokladů.**

V souladu s ustanovením § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a ustanovení čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace měl uchazeč prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením **seznamu stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky provedených uchazečem za posledních 5 let od data podání nabídky.** Seznam stavebních prací obdobného charakteru měl uchazeč doložit formou čestného prohlášení, jehož přílohou musely být kopie osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto prací.

Uchazeč splnil tento technický kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let od data podání nabídky realizoval min.:

- **2 zakázky**, jejichž předmětem bylo provedení jakýchkoliv stavebních prací prováděných na budovách občanské vybavenosti nebo stavbách pro bydlení, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH/zakázka**,
- **2 zakázky** na zateplovací práce, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH/zakázka.**

Uchazeč ve své nabídce k prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace předložil **Seznam významných stavebních prací ze dne 13. 5. 2013** (dále jako „seznam stavebních prací“) obsahující 5 referenčních zakázek na stavební práce a 5 ks osvědčení objednatelů o řádném provedení stavebních prací. Z předloženého seznamu stavebních prací vyplývá, že uchazeč v posledních 5 letech od data podání nabídky realizoval 5 významných zakázek, jejichž předmětem dle stručného popisu zakázky uvedeného v seznamu stavebních prací byly mj. rekonstrukce objektu bývalých kasáren vč. zateplení a výměny oken, novostavby bytových domů (3 zakázky) a administrativní budova Ravak, u které není zcela zřejmé, že se jedná o objekt občanské vybavenosti. Z předložených dokumentů však jednoznačně nevyplývá, že uchazeč v rámci realizace těchto zakázek provedl zateplovací práce, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH.**

Komise dále v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ přistoupila k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatovala, že uchazeč **nesplnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ.**

Uchazeč ve své nabídce předložil Seznam subdodavatelů, ve kterém uvádí dva subdodavatele – společnost Aplikační středisko Minar s.r.o., sídlem V Zákopech 535/3a, 142 00 Praha 4, IČ 42580983, prostřednictvím kterého bude zajišťovat živičné krytiny a folie, a společnost ADORN s.r.o., sídlem Obecnická 285, 261 01 Příbram, IČ 27453642, prostřednictvím kterého bude zajišťovat okna a dveře.

V souladu s čl. V odst. 4 zadávací dokumentace měl uchazeč předložit závazné písemné prohlášení každého subdodavatele o budoucí spolupráci, podepsané oprávněnými zástupci subdodavatele. Uchazeč však takový dokument v nabídce nepředložil ve vztahu k žádnému z uvedených subdodavatelů.

Komise si je vědoma skutečnosti, že by nedostatek v prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů mohl být zhojen využitím institutu doplnění dokladů k prokázání splnění kvalifikace v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ, avšak s ohledem na závažné nedostatky nabídky uchazeče, které komise odhalila v rámci posouzení jeho nabídky z hlediska splnění požadavků uvedených v ZVZ a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, považovala tuto možnost za neúčelnou a doporučila zadavateli v souladu s ust. § 60 odst. 1 a § 76 odst. 6 ZVZ vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 60 odst. 1 a § 76 odst. 6 ZVZ **rozhodl o vyloučení uchazeče Kompakt Příbram spol. s r.o. z účasti v zadávacím řízení.**

H) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE TORUS Pb s.r.o. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče **TORUS Pb s.r.o.**, nabídka s pořadovým číslem **10**, se sídlem Husova 298, 261 01 Příbram 6, IČ 272 20 982 (dále jen „uchazeč“), dospěla komise k závěru, že **dokumenty předložené v nabídce uchazeče není v plném rozsahu prokázáno splnění technických kvalifikačních předpokladů.**

V souladu s ustanovením § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a ustanovení čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace měl uchazeč prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením **seznamu stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky provedených uchazečem za posledních 5 let od data podání nabídky.** Seznam stavebních prací obdobného charakteru měl uchazeč doložit formou čestného prohlášení, jehož přílohou musely být kopie osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto prací.

Uchazeč splnil tento technický kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let od data podání nabídky realizoval min.:

- **2 zakázky**, jejichž předmětem bylo provedení jakýchkoliv stavebních prací prováděných na budovách občanské vybavenosti nebo stavbách pro bydlení, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH/zakázka**,
- **2 zakázky** na zateplovací práce, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH/zakázka**.

Uchazeč ve své nabídce k prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace předložil **Seznam významných stavebních prací ze dne 13. 5. 2013** (dále jako „seznam stavebních prací“) obsahující 4 referenční zakázky na stavební práce a 4 ks osvědčení objednatelů o řádném provedení stavebních prací. Z předloženého seznamu stavebních prací vyplývá, že uchazeč v posledních 5 letech od data podání nabídky realizoval 4 významné zakázky, jejichž předmětem dle stručného popisu zakázky uvedeného v seznamu stavebních prací byly mj. novostavba provozního objektu VD Orlík, kterou nelze považovat za objekt občanské vybavenosti. Z uvedených referenčních zakázek však nevyplývá, že uchazeč v rámci realizace těchto zakázek provedl zateplovací práce, jejichž cena činila alespoň **5.500.000,- Kč bez DPH.**

V souladu s ust. § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ a čl. IV. odst. 6 písm. b) zadávací dokumentace měl uchazeč prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením **osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci hlavního stavbyvedoucího.** K prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu musel uchazeč ve vztahu k osobě hlavního stavbyvedoucího mj. doložit kopii VŠ diplomu nebo maturitního vysvědčení vedoucího projektu (stavbyvedoucího) v oboru pozemní stavby a kopii osvědčení o autorizaci v oboru pozemní stavby podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných

architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Uchazeč ve své nabídce předložil vysvědčení o maturitní zkoušce Bohuslava Brouma vydaného Střední průmyslovou školou v Praze 5, Malá Strana č.p. 621, ul. Zborovská, dne 5. 6. 1981 a osvědčení o autorizaci č. 30181 pro Ing. Pavla Oktábece vydaného Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě dne 26. 6. 2007. Zadavatel však v souladu s čl. IV. odst. 6 písm. b) zadávací dokumentace požadoval, aby vedoucí projektu (stavbyvedoucí) splňoval současně VŠ/SŠ vzdělání v oboru pozemní stavby, autorizaci v oboru pozemní stavby, délku praxe min. 4 roky při vedení realizace pozemních staveb a realizaci min. 2 pozemních staveb, na kterých působil ve funkci stavbyvedoucího a jejichž cena činila alespoň 5.000.000,- Kč bez DPH za každou stavbu.

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 ZVZ je možné po dodavateli požadovat, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě k tomu stanovené.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ uchazeče vyzve k písemnému objasnění či předložení dalších dokladů k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Z pověření komise bude proto uchazeč osobou zastupující zadavatele vyzván **k dodatečnému předložení dokladů k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů** v rozsahu:

- a) doklady prokazující splnění technických kvalifikačních předpokladů v souladu s požadavkem zadavatele stanoveným v čl. IV. odst. 6 písm. a) zadávací dokumentace a
- b) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osoby v souladu s požadavkem zadavatele stanoveným v čl. IV. odst. 6 písm. b) zadávací dokumentace.

Uchazeč TORUS Pb s.r.o. obdržel výzvu k dodatečnému doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace dne 21. 5. 2013.

Uchazeč na výzvu k dodatečnému předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace nereagoval a požadované dokumenty k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace v zadavatelem stanovené lhůtě nepředložil.

Na základě výše uvedeného komise konstatovala, že uchazeč **TORUS Pb s.r.o.**, nabídka s pořadovým číslem **10**, **neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci na základě ZVZ v plném rozsahu.**

V souladu s ust. § 60 odst. 1 ZVZ uchazeč, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Komise v souladu s ust. § 60 odst. 1 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 60 odst. 1 ZVZ **rozhodl o vyloučení uchazeče TORUS Pb s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.**

XI. DŮVOD VYLOUČENÍ UCHAZEČE, JEHOŽ NABÍDKA OBSAHOVALA MIMOŘÁDNĚ NÍZKOU NABÍDKOVOU CENU

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

V Brně dne 17. 7. 2013

Ing. Roman Bielak

GRANTIKA České spořitelny, a.s.

v zastoupení zadavatele