



Zadavatel:

Hlavní město Praha

se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 01

IČO: 00064581

Veřejná zakázka na služby:

„Poskytování právních služeb pro odbor FON MHMP“

zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ustanovení § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

OZNÁMENÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

dle ust. § 123 ZZVZ

Hlavní město Praha, se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 01, IČO: 00064581 (dále jen „zadavatel“), zahájil uveřejněním výzvy k podání nabídek dne 4. 5. 2020 na profilu zadavatele zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem „Poskytování právních služeb pro odbor FON MHMP“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel rozhodl na základě usnesením Rady HMP č. 1 ze dne 11. 1. 2021 o výběru následujících tří dodavatelů:

- *MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, Brno 602 00, IČO: 28305043,*
- *HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 26454807,*
- *Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., Revoluční 724/7, Staré Město, 110 00, Praha 1, IČO: 29415349.*

a své rozhodnutí oznamuje.

O d ů v o d n ě n í:

Nabídky vybraných tří dodavatelů byly vyhodnoceny jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek.

Příloha č. 1 – Zpráva o hodnocení nabídek

Příloha č. 2 – Zápis o posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele

Poučení: Proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele lze podat zdůvodněné námitky podle ust. § 241 ZZVZ. Případné námitky musí být doručeny ve lhůtě

15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Vybraný dodavatel se rovněž může vzdát práva na podání námitek dle ust. § 243 ZZVZ. Případné námitky nebo vzdání se práva na podání námitek musí být doručeny elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena nebo datové schránky.

V Praze dne 12. 1. 2021



Ing. Karel Andrlé

ředitel odboru FON MHMP

Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.

Revoluční 724/7, Staré Město, 110 00 Praha 1

IČO: 29415349

Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o.

Na strži 2102/61a, Krč, 140 00 Praha 4

IČO: 29132932

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Jakubská 121/1, Brno 602 00

IČO: 28305043

J&T advokátní kancelář, s.r.o.

Revoluční 763/15, 110 00 Praha 1

IČO: 04996305

Společnost „KAROLAS-AKVT“

Karo, Lašmanský & Partners s.r.o., advokátní kancelář (Správce)

Klimentská 2062/6, Nové město, 110 00 Praha 1

IČO: 05732069

CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář

Hvězdova 1716/2b, Pankrác, 140 00 Praha 4

IČO: 48118753

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1

IČO: 26454807



Zadavatel:

Hlavní město Praha

se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 01

IČO: 00064581

Veřejná zakázka na služby:

„Poskytování právních služeb pro odbor FON MHMP“

zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ustanovení § 53 zákona č. 134/2016
Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

ze dne 26. 10. 2020

V souladu s ust. § 119 ZZVZ byla k výše uvedené veřejné zakázce, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, hodnotící komisí (dále jen „komise“) zpracována tato zpráva o hodnocení nabídek.

1. Seznam hodnocených nabídek

Seznam hodnocených nabídek			
Pořadové číslo nabídky	Název/obchodní firma/jméno a příjmení účastníka	Sídlo	IČO
1.	Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.	Revoluční 724/7, Staré Město, 110 00 Praha 1	29415349
2.	Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o.	Na strži 2102/61a, Krč, 140 00 Praha 4	29132932
3.	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	Jakubská 121/1, Brno 602 00	28305043
4.	J&T advokátní kancelář, s.r.o.	Revoluční 763/15, 110 00 Praha 1	04996305
5.	Společnost „KAROLAS-AKVT“ Společník č. 1 (Správce):	Společník č. 1 (Správce):	Společník č. 1 (Správce):

	Karo, Lašmanský & Partners s.r.o., advokátní kancelář <u>Společník č. 2:</u> Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o.	Klimentská 2062/6, Nové město, 110 00 Praha 1 <u>Společník č. 2:</u> Vlastina 602/23, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň	05732069 <u>Společník č. 2:</u> 02476649
6.	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář	zpětvzetí nabídky	
7.	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář	Hvězdova 1716/2b, Pankrác, 140 00 Praha 4	48118753
8.	HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1	26454807

2. Seznam nabídek, které byly komisí ze zadávacího řízení vyřazeny, vč. odůvodnění

Z důvodu nadále přetrvávajících pochybností i po obdržení doplňujících informací k prokázání kvalifikace uchazečem na základě výzvy, si komise nechala ještě zpracovat nezávislé právní stanovisko. Na základě obdrženého právního stanoviska poskytnutého od zasmluvněné právní kanceláře komise došla k závěru, že účastník zadávacího řízení *J&T advokátní kancelář, s.r.o.* neprokázal kvalifikaci v požadovaném rozsahu, a nesplnil tak zadávací podmínky dle ZD. Nesplnění kvalifikace účastníkem komise shledala v nepředložení veškerých dokladů dle § 83 odst. 1 ZZVZ vztahující se k JUDr. Vladimíru Zavadilovi, jehož prostřednictvím, jakožto poddodavatele, účastník prokazuje určitou část technické kvalifikace.

Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

**Pořadí účastníků po provedení hodnocení nabídek a provedení posouzení kvalifikace a
splnění podmínek účasti**

Výsledné pořadí nabídek	Název/ obchodní firma/ jméno a příjmení účastníka	Nabídková cena (bez DPH) za jednu hodinu (60 minut) práce 60 %	Počet bodů v rámci daného kritéria hodnocení	Další kritérium hodnocení zkušenost realizačních o týmu 40 %	Počet bodů v rámci daného kritéria hodnocení	Body celkem	Výsledné pořadí nabídek
1.	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	1 190,- Kč	60	99	39,6	99,60	1
2.	HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	1 300,- Kč	54,92	99	39,6	94,52	2
3.	Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.	1 350,- Kč	52,89	100	40	92,89	3
4.	Společnost „KAROLAS- AKVT“	1 500,- Kč	47,60	76	30,4	78	4
5.	Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o.	1 500,- Kč	47,60	51	20,4	68	5
6.	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář	1 500,- Kč	47,60	38	15,2	62,80	6

Podrobný popis hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení je uveden v přílohách k této zprávě o hodnocení nabídek.

3. Výsledné pořadí nabídek

Výsledné pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení účastníka	Celkový počet bodů
1.	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	99,60
2.	HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	94,52
3.	Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.	92,89
4.	Společnost „KAROLAS-AKVT“	78
5.	Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o.	68
6.	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář	62,80
-	J&T advokátní kancelář, s.r.o.	VYLOUČEN

4. Složení komise

Jméno a příjmení členů komise	Jméno a příjmení náhradníků členů komise
Ing. Oldřich Hnátek	Ing. Karel Andrlé
Ing. Linda Sadílková,	Ing. Martina Koutná,
Mgr. Helena Ryant Klárová,	Mgr. Robert Vyskočil,
Mgr. Josef Kacerovský	Markéta Bulířová,
Ing. Stanislav Troníček	Bc. Kateřina Blažková

5. Podpisy členů/náhradníků komise přítomných na posledním jednání komise

Jméno a příjmení člena/náhradníka komise	Podpis
Ing. Oldřich Hnátek	
Ing. Linda Sadílková,	
Mgr. Helena Ryant Klárová,	
Mgr. Josef Kacerovský	
Ing. Stanislav Troníček	

Příloha:

Podrobný popis hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení – slovní hodnocení a číselná kritéria hodnocení

Poř. č.	Název účastníka	Členové týmu	Hodnoticí kritérium B		Součet	Počet bodů celkem za tým	Slovní zdůvodnění přidělených bodů hodnotící komisí
			a) Počet bodů celkem	b) Počet bodů celkem			
1.	Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.	Vedoucí týmu Mgr. Tomáš Kruták	15	10	25		a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod. b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtově kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.
		Člen týmu Mgr. Marek Ort	15	10	25		a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod. b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtově kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.
		Člen týmu Mgr. Petr Rudolf	15	10	25		a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod. b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtově kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.
		Člen týmu Mgr. Šárka Kryglová	15	10	25		a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod. b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtově kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.
2.	Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o.	Vedoucí týmu Mgr. Lukáš Trojan	3	5	8		a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 3. V rámci hodnocení subkritéria a) nebylo člena realizačního týmu uznáno 6 bodů, a to u služeb uvedených v předloženém seznamu v pořadí pod č. 31., 32., 33., 34., 35. a 36. protože na základě výzvy k objasnění a doplnění údajů komise shledala, že uvedené služby jsou VZMR, které se neřídí ani ZVZ ani ZZVZ, tedy neodpovídají požadavkům stanoveným ZD. Všechny ostatní uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí uvedeným službám v seznamu v pořadí s číslem 37., 38. a 39. přidělen 1 bod. b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtově kázně - počet přidělených bodů komisí – 5. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě v seznamu v pořadí s číslem 22., 23., 24., 25. a 26. přidělen 1 bod.

Člen týmu Mgr. Martin Doležek	3	5	8
Člen týmu JUDr. Marek Bilej	8	5	13
Člen týmu Mgr. Lukáš Nezpěvák	12	10	22

51

<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 3. V rámci hodnocení subkritéria a) nebyl členu realizačního týmu uznáno 1 bod, a to u služeb uvedených v seznamu v pořadí pod č. 28., protože na základě výzvy k objasnění a doplnění údajů komise shledala, že uvedená služba není VZMR, která se neřídí ani ZVZ ani ZZVZ, tedy neodpovídá požadavkům stanoveným ZD. Všechny ostatní uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí uvedeným službám v seznamu v pořadí s číslem 26., 27. a 29. přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 5. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby v předloženém seznamu u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě v seznamu v pořadí s číslem 7., 8., 9., 10. a 11. přidělen 1 bod.</p>	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 8. V rámci hodnocení subkritéria a) nebylo členu realizačního týmu uznáno 6 bodů, a to u služeb uvedených v seznamu v pořadí pod č. 15., 16., 17., 18., 19. a 20., protože na základě výzvy k objasnění a doplnění údajů komise shledala, že uvedené služby jsou VZMR, které se neřídí ani ZVZ ani ZZVZ, tedy neodpovídají požadavkům stanoveným ZD. Všechny ostatní uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí uvedeným službám v seznamu v pořadí s číslem 4., 5., 14., 21., 22., 23., 24. a 25. přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 5. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby v předloženém seznamu u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě v seznamu v pořadí s číslem 17., 18., 19., 20. a 21. přidělen 1 bod.</p>	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 12. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě v seznamu v pořadí s číslem 1., 2., 3., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. a 30. přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě v seznamu v pořadí s číslem 1., 2., 3., 4., 5., 6., 12., 13., 14. a 15. přidělen 1 bod.</p>
---	---	--

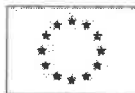
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	Vedoucí týmu Mgr. Tomáš Machurek	14	10	24	99	a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 14. V rámci hodnocení subkritéria a) nebyly členy realizačního týmu uznány 4 body za uvedené služby pod číslem 1 – 4 v předloženém seznamu z důvodu, že se jednalo o služby, kde došlo k zadání smlouvy přímým zadáním – tento způsob uzavření smlouvy neodpovídá požadavkům ZD, tj. poskytnutí služeb neprokazuje zkušenosti se ZVZ ani ZZVZ a jejich aplikaci. Poskytnutí právních služeb nelze zařadit ani do jedné ze stanovených možností v rámci ZD což je: - vypracování návrhu zadávacích podmínek, zadávací dokumentace a návrhu smlouvy, - poskytnutí kompletní administrace celého průběhu zadávacího řízení (od vyhlášení do podpisu smlouvy), - kontrole zadávací dokumentace a nastavení kritérií hodnocení, - zpracování vypořádání námitek v rámci namítaného porušení zákona při průběhu zadávacího řízení. Členy realizačního týmu byly uznány body za předložené referenční služby v pořadí 16., 17. a 18., protože dle ZD u každého jednotlivého člena realizačního týmu bude hodnoceno nejvíce patnáct (15) služeb odpovídajících daným požadavkům. Protože první čtyři služby předložené u člena realizačního týmu neodpovídají daným požadavkům a u člena realizačního týmu byl předložený seznam referenčních služeb v celkovém počtu 18 služeb, komise započítala další 3 služby, protože ty odpovídaly daným požadavkům ZD. b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.
	JUDr. Petr Novotný, LL.M.	15	10	25		a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod. b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.
	Člen týmu Mgr. Michaela Machálková	15	10	25		a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod. b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.
	Člen týmu Mgr. Eva Nováková	15	10	25		a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod. b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.

4. J&T advokátní kancelář, s.r.o.	<p>Vedoucí týmu JUDr. Jan Salmon</p>	9	10	19	<p>a) <i>služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ</i> - počet přidělených bodů komisí – 9. V rámci hodnocení subkritéria a) nebylo člena realizačního týmu uznáno 6 bodů, a to u uvedených služeb pod č. 1, 2, 3, 6 a 10, protože na základě výzvy k objasnění a doplnění údajů komise shledala, že uvedené služby jsou VZMR, které se neřídí ani ZVZ ani ZZVZ, tedy neodpovídají požadavkům stanoveným ZD, a uvedená služba pod č. 5., protože se jedná o stejnou službu, která je uvedena pod číslem 4 a dle vysvětlení zadávací dokumentace, kterou Zadavatel poskytl v průběhu lhůty pro podání nabídek, každá uvedená referenční služba bude započtena jen jednou. Všechny ostatní uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) <i>služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně</i> - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>
	<p>Člen týmu doc. JUDr. Ing. Radek Jurčík, Ph.D.</p>	8	9	17	<p>a) <i>služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ</i> - počet přidělených bodů komisí – 8. V rámci hodnocení subkritéria a) nebylo člena realizačního týmu uznáno 7 bodů, a to u uvedených služeb pod č. 2, 6, 7, 9, 11, 12 a 15, protože na základě výzvy k objasnění a doplnění údajů komise shledala, že uvedené služby jsou VZMR, které se neřídí ani ZVZ ani ZZVZ, tedy neodpovídají požadavkům stanoveným ZD. Všechny ostatní uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) <i>služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně</i> - počet přidělených bodů komisí – 9. V rámci hodnocení subkritéria b) nebyl člena realizačního týmu uznán 1 bod, a to u uvedených služeb pod č. 8, protože se jedná o zcela stejnou službu jako u uvedených služeb pod č. 7. Všechny ostatní uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>
	<p>Člen týmu JUDr. Tereza Salmon</p>	10	10	20	<p>a) <i>služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ</i> - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria a) nebylo člena realizačního týmu uznáno 5 bodů, a to u uvedených služeb pod č. 10 a 11, protože na základě výzvy k objasnění a doplnění údajů komise shledala, že uvedené služby jsou VZMR, které se neřídí ani ZVZ ani ZZVZ, tedy neodpovídají požadavkům stanoveným ZD. Dále nebyla uznána služba pod č. 3. z důvodu, že se jedná o zpracování námitek k uvedeným službám pod číslem 2 a dle vysvětlení zadávací dokumentace, kterou Zadavatel poskytl v průběhu lhůty pro podání nabídek, každá uvedená referenční služba bude započtena jen jednou. Dále nebyly uznány uvedené služby pod č. 14 a 15 z důvodu, že se jedná o zpracování námitek k uvedeným službám pod číslem 13 a dle vysvětlení zadávací dokumentace každá uvedená referenční služba bude započtena jen jednou. Všechny ostatní uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) <i>služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně</i> - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>
	<p>Člen týmu Mgr. Martin Lehocký</p>	14	10	24	<p>a) <i>služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ</i> - počet přidělených bodů komisí – 14. V rámci hodnocení subkritéria a) nebyl člena realizačního týmu uznán 1 bod, a to u uvedených služeb pod č. 15, protože na základě výzvy k objasnění a doplnění údajů komise shledala, že uvedená služba je VZMR, která se neřídí ani ZVZ ani ZZVZ, tedy neodpovídá požadavkům stanoveným ZD. Všechny ostatní uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) <i>služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně</i> - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>

5.	Společnost „KAROLAS-AKVIT“	Vedoucí týmu JUDr. Barbora Karo	15	2	17	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 2. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>
		Člen týmu JUDr. Filip Svoboda	15	10	25	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>
		Člen týmu JUDr. Tomáš Tomšíček	15	2	17	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 2. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>
		Člen týmu JUDr. Hana Němečková	15	2	17	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 2. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>
6.	ZPĚTVZETO - CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář					
7.	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář	Vedoucí týmu JUDr. Petr Michal, Ph. D.	15	0	15	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 0. V rámci hodnocení subkritéria b) u člena realizačního týmu nebyly předloženy žádné služby.</p>

8.	HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	Člen týmu Mgr. Marcela Kaňová	10	0	10	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria a) nebylo člena realizačního týmu uznáno 5 bodů, a to u uvedených služeb pod č. 1, 4, 6, 7, protože tyto zakázky již byly uvedeny jako referenční služby u jiného člena realizačního týmu a dle vysvětlení zadávací dokumentace, kterou Zadávatel poskytl v průběhu lhůty pro podání nabídek, každá uvedená referenční služba bude započtena jen jednou a jen jednomu členovi realizačního týmu. Dále uvedená služba pod číslem 8 nebyla uznána, protože se jedná o službu poskytnutou v roce 2016, což nespĺňuje požadavky stanovené v ZD, a to sice předložení služeb za poslední 3 roky. Všechny ostatní uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 0. V rámci hodnocení subkritéria b) u člena realizačního týmu nebyly předloženy žádné služby.</p>
		Člen týmu Mgr. Lubor Černý	7	2	9	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 7. V rámci hodnocení subkritéria a) nebylo člena realizačního týmu uznáno 8 bodů, a to u uvedených služeb pod č. 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 15, protože tyto zakázky již byly uvedeny jako referenční služby u jiného člena realizačního týmu a dle vysvětlení zadávací dokumentace, kterou Zadávatel poskytl v průběhu lhůty pro podání nabídek, každá uvedená referenční služba bude započtena jen jednou a jen jednomu členovi realizačního týmu. Dále uvedená služba pod č. 1 nebyla uznána, protože se jedná o službu poskytnutou v roce 2016, což nespĺňuje požadavky stanovené v ZD, a to sice předložení služeb za poslední 3 roky. Všechny ostatní uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 2. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>
		Člen týmu Mgr. Bc. Radek Tupec	3	1	4	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 3. V rámci hodnocení subkritéria a) nebylo člena realizačního týmu uznáno 8 bodů, a to u uvedených služeb pod č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 a 13, protože tyto zakázky už byly uvedeny jako referenční služby u jiného člena realizačního týmu a dle vysvětlení zadávací dokumentace, kterou Zadávatel poskytl v průběhu lhůty pro podání nabídek, každá uvedená referenční služba bude započtena jen jednou a jen jednomu členovi realizačního týmu. Všechny ostatní uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 1. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>
		Vedoucí týmu JUDr. Bc. Petr Kadlec	15	10	25	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>

	Člen týmu Mgr. Josef Hlavíčka	15	10	25	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>
	Člen týmu Mgr. Adéla Havlová, LL.M.	14	10	24	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 14. V rámci hodnocení subkritéria a) nebyl členu realizačního týmu uznán 1 bod, a to u služby č. 13, protože na základě výzvy k objasnění a doplnění údajů komise shledala, že uvedená služba je VZMR, která se neřídí ani ZVZ ani ZZVZ, tedy neodpovídá požadavkům stanoveným ZD. Všechny ostatní uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>
	Člen týmu Mgr. Kamila Kulhánková	15	10	25	<p>a) služby právního poradenství v oblasti ZVZ nebo ZZVZ - počet přidělených bodů komisí – 15. V rámci hodnocení subkritéria a) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p> <p>b) služby právního poradenství související s řízením o porušení rozpočtové kázně - počet přidělených bodů komisí – 10. V rámci hodnocení subkritéria b) všechny uvedené služby u člena realizačního týmu byly v souladu s požadavky ZD, a tak byl hodnotící komisí každé uvedené službě přidělen 1 bod.</p>



Zadavatel:
Hlavní město Praha
se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 01
IČO: 00064581

Veřejná zakázka:
„Poskytování právních služeb pro odbor FON MHMP“

zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ustanovení § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI VYBRANÝCH DODAVATELŮ

Zadavatel posoudil splnění podmínek účasti dodavatelů vybraných k uzavření rámcové dohody následovně:

- vybraní dodavatelé jsou účastníky zadávacího řízení, jehož nabídky byly na základě ust. § 122 ZZVZ vyhodnoceny jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek ze dne 23. 9. 2020.

Identifikační údaje vybraných dodavatelů:

Obchodní jméno vybraného dodavatele	Identifikační údaje vybraného dodavatele
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	IČO: 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, Brno 602 00, zastoupený pro účely jednání o shora uvedené veřejné zakázce Mgr. Tomášem Machurkem.
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	IČO: 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, zastoupený pro účely jednání o shora uvedené veřejné zakázce JUDr., Bc. Petrem Kadlecem.
Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.	IČO: 29415349, se sídlem Revoluční 724/7, Staré Město, 110 00 Praha 1, zastoupený pro účely jednání o shora uvedené veřejné zakázce Mgr. Tomášem Krutákem.

Seznam dokladů, kterými vybraní dodavatelé prokazovali kvalifikaci, včetně uvedení údajů rozhodných pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace:

1) MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Základní způsobilost dle ust. § 74 ZZVZ

	Způsobilým je dodavatel, který	Název dokladu
a)	nebyl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k tomuto zákonu nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla dodavatele; k zahlazeným odsouzením se nepřihlíží,	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, který si zadavatel stáhl v odkazu http://www.isvz.cz .
b)	nemá v České republice nebo v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek,	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, který si zadavatel stáhl v odkazu http://www.isvz.cz .
c)	nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění,	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, který si zadavatel stáhl v odkazu http://www.isvz.cz .
d)	nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, který si zadavatel stáhl v odkazu http://www.isvz.cz .
e)	není v likvidaci, proti němuž nebylo vydáno rozhodnutí o úpadku, vůči němuž nebyla nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu nebo v obdobné situaci podle právního řádu země sídla dodavatele.	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, který si zadavatel stáhl v odkazu http://www.isvz.cz .

Profesní způsobilost dle ust. § 77 ZZVZ

	Způsobilým je dodavatel, který předloží	Název dokladu
a)	předložení výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje; doklad nemusí dodavatel předložit, pokud právní předpisy v zemi jeho sídla obdobnou profesní způsobilost nevyžadují;	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, který si zadavatel stáhl v odkazu http://www.isvz.cz .

	Způsobilým je dodavatel, který předloží	Název dokladu
	v případě, že byla kvalifikace získána v zahraničí, prokazuje se doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána, a to v rozsahu požadovaném zadavatelem;	
b)	předložení dokladu o tom, že je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky odborná způsobilost jinými právními předpisy vyžadována.	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, který si zadavatel stáhl v odkazu http://www.isvz.cz .

Ekonomická kvalifikace dle ust. § 78 ZZVZ

- nebyla zadavatelem požadována.

Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ

	Zadavatel požadoval	Název dokladu
a)	seznam významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele;	<p>A. alespoň 3 služby právního poradenství v oblasti veřejných zakázek zahrnující kontrolu zadávacích řízení;</p> <p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) Centrum pro regionální rozvoj České republiky, „Šance pro každého, část 1. – Zajištění konektivity školy a část 4. – Koncové proky, ICT a příslušenství“. Březen 2020 - 20.250,-.</p> <p>2) Centrum pro regionální rozvoj České republiky, „Zvýšení kvality vysoce specializované péče v perinatologii Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, o.z. a Nemocnice Most, o.z. – Instrumentária, část 4 – Instrumentárium porodní vč. kontejnerů II.“. Březen 2020 - 21.600,-.</p> <p>3) Centrum pro regionální rozvoj České republiky, „Rekonstrukce bytů a energetické úspory v objektu č.p. 261, Tichá“. Duben 2020 - 20.925,-.</p>

Zadavatel požadoval	Název dokladu
	<p>B. alespoň 3 služby právního poradenství, jejichž předmětem bylo vypracování právních stanovisek či posudků k ZVZ nebo ZZVZ;</p> <p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) <i>Svaz zdravotních pojišťoven České republiky, „Právní analýza v oblasti veřejných zakázek, IT/ICT a občanského a autorského právo“.</i> Listopad 2017 - únor 2018 - 315.000,-</p> <p>2) <i>Svaz zdravotních pojišťoven České republiky, „Právní analýza v oblasti veřejných zakázek, IT/ICT a občanského a autorského práva“.</i> Červen 2018 - 239.000,-.</p> <p>3) <i>Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, „Právní stanovisko v oblasti IT/ICT dle ZZVZ“.</i> Únor 2020 - 56.700,-.</p> <p>C. alespoň 3 služby právního poradenství související s řízením o přezkoumání úkonů zadavatele před ÚOHS a/nebo navazujícím soudním přezkumem v oblasti veřejných zakázek, včetně zpracování návrhu procesních úkonů;</p> <p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) <i>ATIP, a.s., „Zpracování námitek a zastupování zadavatele ve správním řízení před ÚOHS“.</i> Prosinec 2017 - duben 2018 - 70.000.000,-.</p> <p>2) <i>Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, „Tiskárny a multifunkční zařízení - součástí poskytnutých služeb bylo i zastupování objednatele v pozici zadavatele při přezkoumání a vypořádání námitek a dále v zastupování objednatele ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.“.</i> Duben 2018 - listopad 2019 - 295.000.000,-.</p> <p>3) <i>Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, „Resortní elektronický systém spisové služby - součástí poskytnutých služeb bylo i zastupování objednatele v pozici zadavatele při přezkoumání a</i></p>

	Zadavatel požadoval	Název dokladu
		<p><i>vypořádání námitek a dále v zastupování objednatele ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.</i>" . Duben 2016 – květen 2018 - 279.000.000,-.</p> <p>D. alespoň 3 služby právních poradenství souvisejících s řízením o porušení rozpočtové kázně, které zároveň zahrnovaly aplikaci zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech nebo zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů;</p> <p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) <i>Nemocnice Šumperk, „Zastupování klienta ve věci zpracování námítky – krácení dotace“.</i> Květen – červenec 2017 - 104.900,-.</p> <p>2) <i>Statutární město Brno, „Zastupování klienta ve věci zpracování námítky – nevyplacení části dotace“.</i> Březen 2018 - 35.100,-.</p> <p>3) <i>Multifunkční centrum zámek Lednice, zájmové sdružení právnických osob, „Zastupování klienta - porušení rozpočtové kázně“.</i> Únor 2018 - listopad 2019 - 126.850,-.</p> <p>E. alespoň 3 služby zpracování analýzy či stanoviska v oblasti veřejné podpory;</p> <p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) <i>Statutární město Brno, „Právní analýza – veřejná podpora“.</i> Březen 2020 - 336 250,-.</p> <p>2) <i>Statutární město Brno, „Právní analýza – veřejná podpora“.</i> Leden 2020 - 103 950,-.</p> <p>3) <i>Statutární město Pardubice, „Právní analýza – veřejná podpora“.</i> Listopad 2019 - 92.400,-.</p>
b)	osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným službám, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou služby poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům;	Zadavatel požaduje, aby uchazeč prokázal, že má k plnění veřejné zakázky připraven realizační tým o čtyřech (4) členech skládající se z advokátů či advokátních koncipientů zapsaných v seznamu advokátů či advokátních koncipientů, popřípadě seznamu evropských advokátů vedeném

Zadavatel požadoval	Název dokladu
	<p>Českou advokátní komorou dle zákona o advokacii, přičemž:</p> <p>(a) všichni členové realizačního týmu musí mít ukončené vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo;</p> <p>(b) vedoucí realizačního týmu musí být advokátem, mít praxi v oblasti práva veřejných zakázek v délce trvání nejméně osm (8) let a mít praxi s vedením týmu alespoň tři (3) roky;</p> <p>(c) ostatní tři (3) členové realizačního týmu musí mít praxi v oblasti práva veřejných zakázek v délce trvání alespoň pět (5) let.</p> <p>Dodavatel dále v nabídce doloží ke každé ze čtyř (4) osob, která bude součástí realizačního týmu, strukturovaný profesní životopis obsahující minimálně tyto údaje/doklady:</p> <p>a) jméno a příjmení osoby;</p> <p>b) údaj o vztahu osoby k dodavateli (např. pracovně-právní (zaměstnanec), společník obchodní společnosti, poddodavatel apod.);</p> <p>c) údaj o dosaženém vzdělání;</p> <p>d) stručný popis profesní praxe a její délky v relevantním oboru (údaj pro hodnocení);</p> <p>e) stručný výčet a popis právních služeb, na kterých se osoba podílela (údaj pro hodnocení);</p> <p>h) vlastnoruční podpis osoby, o jejíž životopis se jedná.</p> <p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>Seznam osob realizačního týmu a životopisy všech čtyř členů realizačního týmu.</p>

Zadavatel požadoval:	Název dokladu
podepsaný návrh rámcové dohody	Návrh rámcové dohody podepsaný Mgr. Tomášem Machurkem, jednatelem dne 28. 5. 2020.

2) HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Základní způsobilost dle ust. § 74 ZZVZ

	Způsobilým je dodavatel, který	Název dokladu
a)	nebyl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k tomuto zákonu nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla dodavatele; k zahlazeným odsouzením se nepřihlíží,	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 10. 5. 2020 + ČP.
b)	nemá v České republice nebo v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek,	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 10. 5. 2020 + ČP.
c)	nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění,	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 10. 5. 2020 + ČP.
d)	nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 10. 5. 2020 + ČP.
e)	není v likvidaci, proti němuž nebylo vydáno rozhodnutí o úpadku, vůči němuž nebyla nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu nebo v obdobné situaci podle právního řádu země sídla dodavatele.	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 10. 5. 2020 + ČP.

Profesní způsobilost dle ust. § 77 ZZVZ

	Způsobilým je dodavatel, který předloží	Název dokladu
a)	předložení výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje; doklad nemusí dodavatel předložit, pokud právní předpisy v zemi jeho	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 10. 5. 2020.

	Způsobilým je dodavatel, který předloží	Název dokladu
	sídla obdobnou profesní způsobilost nevyžadují; v případě, že byla kvalifikace získána v zahraničí, prokazuje se doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána, a to v rozsahu požadovaném zadavatelem;	
b)	předložení dokladu o tom, že je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky odborná způsobilost jinými právními předpisy vyžadována.	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 10. 5. 2020.

Ekonomická kvalifikace dle ust. § 78 ZZVZ

- nebyla zadavatelem požadována.

Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ

	Zadavatel požadoval	Název dokladu
a)	seznam významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele;	<p>A. alespoň 3 služby právního poradenství v oblasti veřejných zakázek zahrnující kontrolu zadávacích řízení;</p> <p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) Správa úložišť radioaktivních odpadů, „Právní poradenství zahrnující kontrolu zadávacího řízení veřejné zakázky „THMC modelování v rámci mezinárodního projektu DECOVALEX 2019“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení“. 2019 – více než 50 000,- Kč bez DPH.</p> <p>2) Správa úložišť radioaktivních odpadů, „Právní poradenství zahrnující kontrolu zadávacího řízení veřejné zakázky „Dlouhodobé monitorování horninového masivu v PVP Bukov nedestruktivními geofyzikálními metodami“ zadávané v JŘBU. 2019 – více než 50 000,- Kč bez DPH.</p>

Zadavatel požadoval	Název dokladu
	<p>3) Výstaviště Praha, a.s., „Právní poradenství zahrnující kontrolu zadávacího řízení nadlimitní veřejné zakázky „Zajištění obsluhy plaveckého bazénu v areálu Výstaviště Praha Holešovice“ zadávané v otevřeném řízení“. 2018 – více než 50 000,- Kč bez DPH.</p>
	<p>B. alespoň 3 služby právního poradenství, jejichž předmětem bylo vypracování právních stanovisek či posudků k ZZVZ nebo ZZVZ;</p>
	<p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) Česká pošta, a.s., „Právní posouzení v oblasti právní úpravy zadávání nadlimitních veřejných zakázek, včetně aspektů aplikovatelnosti výjimek z postupu ZZVZ, smíšené zakázky, změny smlouvy dle §222 ZZVZ“. 2019 – více než 100 000,- Kč .</p> <p>2) Správa základních registrů, „Právní posouzení v oblasti právní úpravy zadávání nadlimitních veřejných zakázek, včetně aspektů aplikovatelnosti výjimek z postupu ZZVZ, utajované informace, smíšené zakázky, změny smlouvy dle §222 ZZVZ“. 2019 – více než 100 000,- Kč .</p> <p>3) Dopravní podnik hl. m. Prahy, „Právní posouzení prověření možnosti zadání nadlimitní veřejné zakázky na Full Service metra typu 81 – 71 M v JŘBU dle §63 odst. 3 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)“. 2019 – více než 300 000,- Kč .</p>
	<p>C. alespoň 3 služby právního poradenství související s řízením o přezkoumání úkonů zadavatele před ÚOHS a/nebo navazujícím soudním přezkumem v oblasti veřejných zakázek, včetně zpracování návrhu procesních úkonů;</p>

Zadavatel požadoval	Název dokladu
	<p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) Dopravní podnik hl. m. Prahy, „Zastupování klienta ve věci přezkoumání postupu zadavatele směřujícího k uzavření „akcionářské smlouvy“ a následného založení společného podniku, jehož záměrem má být realizace transformace severní části velkého rozvojového území Bubny, a která bude zahrnovat modernizaci stávajících a případně výstavbu nových vestibulů (vstupů) stanice metra Holešovice“. 2019 - 2020 – více než 100 000,- Kč bez DPH.</p> <p>2) Statutární město Liberec, „Zastupování klienta ve 2 správních řízeních před ÚOHS vedených ve věci dělení veřejných zakázek na právní služby a na poradenské služby“. 2019 – více než 200 000,- Kč bez DPH.</p> <p>3) Královéhradecký kraj, „Zastupování klienta ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na území Královéhradeckého kraje“ v otevřeném řízení“. 2018 – více než 200 000,- Kč bez DPH.</p> <p>D. alespoň 3 služby právních poradenství souvisejících s řízením o porušení rozpočtové kázně, které zároveň zahrnovaly aplikaci zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech nebo zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů;</p> <p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) EXELSIOR GROUP s.r.o., „Poskytování právních služeb příjemci dotace spočívajících v zastupování příjemce dotace v rámci daňového řízení týkajícího se snížení dotace; daňové řízení se týkalo příjemce dotace administrovaného projektu s názvem „Zvýšení efektivity výroby prostřednictvím pořízení nových lisů“. 2016 - 2019 – více než 100 000,- Kč bez DPH.</p>

Zadavatel požadoval	Název dokladu
	<p>2) EXELSIOR GROUP s.r.o., „Poskytování právních služeb příjemci dotace spočívajících v zastupování příjemce dotace v rámci daňového řízení týkajícího se snížení dotace; daňové řízení se týkalo příjemce dotace administrovaného projektu s názvem „Zvyšování fyzikálně-chemických vlastností PET regranulátu“. 2016 - 2019 – více než 100 000,- Kč bez DPH.</p> <p>3) ELTON Hodinářská a.s., „Poskytování právních služeb příjemci dotace spočívajících v zastupování příjemce dotace v rámci daňového řízení týkajícího se snížení dotace; daňové řízení se týkalo příjemce dotace administrovaného projektu s názvem „Rekonstrukce výrobního objektu“. 2018 – více než 100 000,- Kč bez DPH.</p>
	<p>E. alespoň 3 služby zpracování analýzy či stanoviska v oblasti veřejné podpory;</p>
	<p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) Česká pošta, s.p., „Komplexní právní poradenství v oblasti veřejné podpory, zahrnující problematiku SGEL, včetně zpracování stanovisek a komunikace s příslušnými orgány veřejné moci ve věci stížnosti na Informační systém datových schránek a ve věci notifikace Informačního systému datových schránek v letech 2018-2022, zastupování v řízení před Komisí“. 2016 - 2018 – více než 100 000,- Kč bez DPH.</p> <p>2) Česká pošta, s.p., „Komplexní právní poradenství v oblasti veřejné podpory, zahrnující problematiku SGEL, včetně zpracování stanovisek a komunikace s příslušnými orgány veřejné moci ve věci stížnosti na kompenzační fond poskytovatele základních služeb a ve věci notifikace kompenzace ze státního rozpočtu pro poskytovatele základních služeb v letech 2013-2018, zastupování v řízení před Komisí“. 2016 - 2018 – více než 100 000,- Kč bez DPH.</p> <p>3) Energetický regulační úřad, „Právní poradenství – včetně zpracování stanovisek – ohledně veřejné podpory poskytované v souvislosti s podporou kombinované výroby</p>

	Zadavatel požadoval	Název dokladu
		<p><i>elektriny a tepla (KVET)“</i>. 2019 – více než 100 000,- Kč bez DPH.</p>
b)	<p>osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným službám, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou služby poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům;</p>	<p>Zadavatel požaduje, aby uchazeč prokázal, že má k plnění veřejné zakázky připraven realizační tým o čtyřech (4) členech skládající se z advokátů či advokátních koncipientů zapsaných v seznamu advokátů či advokátních koncipientů, popřípadě seznamu evropských advokátů vedeném Českou advokátní komorou dle zákona o advokacii, přičemž:</p> <p>(a) všichni členové realizačního týmu musí mít ukončené vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo;</p> <p>(b) vedoucí realizačního týmu musí být advokátem, mít praxi v oblasti práva veřejných zakázek v délce trvání nejméně osm (8) let a mít praxi s vedením týmu alespoň tři (3) roky;</p> <p>(c) ostatní tři (3) členové realizačního týmu musí mít praxi v oblasti práva veřejných zakázek v délce trvání alespoň pět (5) let.</p> <p>Dodavatel dále v nabídce doloží ke každé ze čtyř (4) osob, která bude součástí realizačního týmu, strukturovaný profesní životopis obsahující minimálně tyto údaje/doklady:</p> <p>a) jméno a příjmení osoby;</p> <p>b) údaj o vztahu osoby k dodavateli (např. pracovně-právní (zaměstnanec), společník obchodní společnosti, poddodavatel apod.);</p> <p>c) údaj o dosaženém vzdělání;</p> <p>d) stručný popis profesní praxe a její délky v relevantním oboru (údaj pro hodnocení);</p> <p>e) stručný výčet a popis právních služeb, na kterých se osoba podílela (údaj pro hodnocení);</p> <p>h) vlastnoruční podpis osoby, o jejíž životopis se jedná.</p>

	Zadavatel požadoval	Název dokladu
		<u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u> Seznam osob realizačního týmu a životopisy všech čtyř členů realizačního týmu.

	Zadavatel požadoval:	Název dokladu
	podepsaný návrh rámcové dohody	Návrh rámcové dohody podepsaný JUDr., Bc. Petrem Kadlecem, jednatelem dne 29. 5. 2020.

3) Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o

Základní způsobilost dle ust. § 74 ZZVZ

	Způsobilým je dodavatel, který	Název dokladu
a)	nebyl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k tomuto zákonu nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla dodavatele; k zahlazeným odsouzením se nepřihlíží,	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 21. 5. 2020.
b)	nemá v České republice nebo v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek,	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 21. 5. 2020.
c)	nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění,	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 21. 5. 2020.
d)	nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 21. 5. 2020.
e)	není v likvidaci, proti němuž nebylo vydáno rozhodnutí o úpadku, vůči němuž nebyla nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu nebo v	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 21. 5. 2020.

	Způsobilým je dodavatel, který	Název dokladu
	obdobné situaci podle právního řádu země sídla dodavatele.	

Profesní způsobilost dle ust. § 77 ZZVZ

	Způsobilým je dodavatel, který předloží	Název dokladu
a)	předložení výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje; doklad nemusí dodavatel předložit, pokud právní předpisy v zemi jeho sídla obdobnou profesní způsobilost nevyžadují; v případě, že byla kvalifikace získána v zahraničí, prokazuje se doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána, a to v rozsahu požadovaném zadavatelem;	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 21. 5. 2020.
b)	předložení dokladu o tom, že je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky odborná způsobilost jinými právními předpisy vyžadována.	Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 21. 5. 2020.

Ekonomická kvalifikace dle ust. § 78 ZZVZ

- nebyla zadavatelem požadována.

Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ

	Zadavatel požadoval	Název dokladu
a)	seznam významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele;	A. alespoň 3 služby právního poradenství v oblasti veřejných zakázek zahrnující kontrolu zadávacích řízení; <u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u>

Zadavatel požadoval	Název dokladu
	<p>1) Veřejné zakázky, s.r.o., „Kontrola zadávacího řízení Dodání multifunkčních tiskových zařízení a tiskáren pro ÚMČ Praha 5“. 03/2018 – 13 750,- Kč bez DPH.</p> <p>2) Veřejné zakázky, s.r.o., „Kontrola zadávacího řízení Geofyzikální práce pro popis geologické stavby potencionálních lokalit HÚ v ČR.“. 09/2017 – 15 400,- Kč bez DPH.</p> <p>3) Veřejné zakázky, s.r.o., „Kontrola zadávacího řízení Správa budovy ÚMČ Praha 6 a detašovaných pracovišť“. 01/2019 – 9 900,- Kč bez DPH.</p> <p>B. alespoň 3 služby právního poradenství, jejichž předmětem bylo vypracování právních stanovisek či posudků k ZVZ nebo ZZVZ;</p> <p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje, „Stanoviska ke změně smlouvy dle § 222 zákona č. 134/2016 sb., o zadávání veřejných zakázek, na stavbu „Rekonstrukce 4. a 5 NP objektu gynekologie“ a na stavbu „Rekonstrukce porodního oddělení a lůžkového oddělení intermediální a pooperační péče, ONK – 3. NP a 6. NP“, obě smlouvy byly uzavřeny na základě zjednodušeného podlimitního řízení “. 10/2019 – 11/2019 – 64 900,- Kč bez DPH.</p> <p>2) Městská část Praha 5, „Stanovisko k dělení veřejných zakázek Švédská a Vítězná – posouzení stavebních zakázek z toho pohledu, zda jednotlivá dílčí plnění v jejich rámci představují předmět jedné veřejné zakázky, a zda tedy je či není nutné sčítat jejich předpokládané hodnoty dle § 16 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek“. 03/2019 – 25 000,- Kč bez DPH.</p> <p>3) Město Strakonice, „Stanovisko ke změně smlouvy dle § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek na stavbu „DŮM KULTURY STRAKONICE – I. ETAPA“. 02/2020 – 17 500,- Kč bez DPH.</p>

Zadavatel požadoval	Název dokladu
	<p>C. alespoň 3 služby právního poradenství související s řízením o přezkoumání úkonů zadavatele před ÚOHS a/nebo navazujícím soudním přezkumu v oblasti veřejných zakázek, včetně zpracování návrhu procesních úkonů;</p> <p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského Kraje, „Zastupování Objednatele (zadavatele) ve správním řízení vedeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky (proti Oznámení o výběru dodavatele) s názvem Vybavení pro operační sály a intenzivní péči_infuzní technika“. 10/2018 – 01/2019 – 37 400,- Kč bez DPH.</p> <p>2) Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i., „Zastupování Objednatele (zadavatele) ve správním řízení vedeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky (proti Oznámení o výběru dodavatele) s názvem FACS sorter pro laboratoř s úrovní technického zabezpečení 3“. 01/2020 – 03/2020 – 36 300,- Kč bez DPH.</p> <p>3) Jihočeský kraj, „Zastupování Objednatele (zadavatele) ve správním řízení vedeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky (proti vyloučení stěžovatele) s názvem Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa – úsporná varianta – II. fáze“. 04/2017 – 08/2017 – 22 000,- Kč bez DPH.</p> <p>D. alespoň 3 služby právních poradenství souvisejících s řízením o porušení rozpočtové kázně, které zároveň zahrnovaly aplikaci zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech nebo zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů;</p>

Zadavatel požadoval	Název dokladu
	<p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) Město Mělník, „Správní žaloba proti rozhodnutí o námitce proti neproplacení dotace v režimu dle § 14e zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)“. 10/2018 – 01/2019 – 25 625,- Kč bez DPH.</p> <p>2) Obec Šestajovice, „Zastoupení ve správním soudnictví proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ohledně platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)“. 06/2015 – 10/2018 – 21 450,- Kč bez DPH.</p> <p>3) Veřejné zakázky, s.r.o., „Námítky proti neproplacení dotace či její části v režimu dle § 14e zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)“. 07/2019 – 12 000,- Kč bez DPH.</p>
	<p>E. alespoň 3 služby zpracování analýzy či stanoviska v oblasti veřejné podpory;</p>
	<p><u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p>1) Proconom Software, s.r.o., „Stanovisko – protiprávní poskytování veřejné podpory (smlouva na ICT software v dopravě uzavřena v JŘBU, aniž by k tomu byly zákonné předpoklady)“. 10/2018 – 29 375,- Kč bez DPH.</p> <p>2) Městská část Praha 5, „Posouzení bezúplatně poskytnuté části letohrádku, ve které Museum Kampa vybuduje a bude provozovat Galerii skla (z pohledu nedovolené veřejné podpory), otázkou posouzení byla i otázka finanční podpora Musea z hlediska veřejné podpory – financování sužeb obecného hospodářského zájmu v oblasti kultury“. 10/2017 – 20 000,- Kč bez DPH.</p> <p>3) Statutární město Zlín, „Stanovisko k postupu při zajištění propagace Statutárního města Zlín v oblasti ledního hokeje – řešila se</p>

	Zadavatel požadoval	Název dokladu
		otázka rizika nedovolené veřejné podpory, kterou můžou představovat finanční prostředky poskytnuté konkrétním sportovním klubům (financování služeb obecného hospodářského zájmu v oblasti sportu)". 08/2018 – 50 000,- Kč bez DPH.
b)	osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným službám, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou služby poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům;	<p>Zadavatel požaduje, aby uchazeč prokázal, že má k plnění veřejné zakázky připraven realizační tým o čtyřech (4) členech skládající se z advokátů či advokátních koncipientů zapsaných v seznamu advokátů či advokátních koncipientů, popřípadě seznamu evropských advokátů vedeném Českou advokátní komorou dle zákona o advokacii, přičemž:</p> <p>(a) všichni členové realizačního týmu musí mít ukončené vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo;</p> <p>(b) vedoucí realizačního týmu musí být advokátem, mít praxi v oblasti práva veřejných zakázek v délce trvání nejméně osm (8) let a mít praxi s vedením týmu alespoň tři (3) roky;</p> <p>(c) ostatní tři (3) členové realizačního týmu musí mít praxi v oblasti práva veřejných zakázek v délce trvání alespoň pět (5) let.</p> <p>Dodavatel dále v nabídce doloží ke každé ze čtyř (4) osob, která bude součástí realizačního týmu, strukturovaný profesní životopis obsahující minimálně tyto údaje/doklady:</p> <p>a) jméno a příjmení osoby;</p> <p>b) údaj o vztahu osoby k dodavateli (např. pracovně-právní (zaměstnanec), společník obchodní společnosti, poddodavatel apod.);</p> <p>c) údaj o dosaženém vzdělání;</p> <p>d) stručný popis profesní praxe a její délky v relevantním oboru (údaj pro hodnocení);</p> <p>e) stručný výčet a popis právních služeb, na kterých se osoba podílela (údaj pro hodnocení);</p> <p>h) vlastnoruční podpis osoby, o jejíž životopis se jedná.</p>

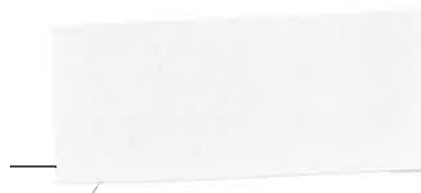
	Zadavatel požadoval	Název dokladu
		<u>Údaje rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace</u> Seznam osob realizačního týmu a životopisy všech čtyř členů realizačního týmu.

	Zadavatel požadoval:	Název dokladu
	podepsaný návrh rámcové dohody	Návrh rámcové dohody podepsaný Mgr. Tomášem Krutákem, jednatelem dne 28. 5. 2020.

Vybraní dodavatelé doložili požadované doklady v rámci podání nabídek elektronicky prostřednictvím nástroje Tender arena v požadovaném rozsahu dle zadávacích podmínek veřejné zakázky.

Příloha č. 1 – Prezenční listina

V Praze dne 26. 10. 2020



Ing. Karel Andrlé

ředitel zadávajícího odboru MHMP FON

Příloha č. 1 – Prezenční listina

PREZENČNÍ LISTINA

**z posouzení splnění podmínek účasti vybraného zadavatele, které se uskutečnilo dne
26. 10. 2020 v rámci veřejné zakázky: „Poskytování právních služeb pro odbor FON MHMP“.**

Jméno a příjmení	Zaměstnavatel
Ing. Oldřich Hnátek	MHMP odbor FON
Ing. Linda Sadílková	MHMP odbor FON
Mgr. Helena Ryant Klárová	MHMP odbor VEZ
Mgr. Josef Kacerovský	MHMP odbor FON
Ing. Stanislav Troníček	MHMP odbor FON

