

## VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 6

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	<b>01UT-000232</b>
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<b>Z2024-024272 / P24V00273705</b>
Název veřejné zakázky:	Dodávka, provoz, údržba a rozvoj Centrálních prvků C-ITS
Druh řízení:	Otevřené řízení
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0035

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

<b>Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění</b>	<b>Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti</b>
1.	<p>V Příloze č. 1 Smlouvy o dodávce, provozu, údržbě a rozvoji centrálních prvků C-ITS: Technická specifikace“ kapitole „4.2.1.3 Registrace nových C-ITS systémů“ je mimo jiné zmíněna „registrace pomocí prefixů kanonických klíčů“. Vyžaduje zadavatel – i s ohledem na požadované zavedení PKI do EU ECTL L1 a případně L2 – přítomnost této funkce v PKI již během ETSI Plugtestu nebo se připouští doplnění této funkce s rizikem vzniku necertifikované změny v technologii PKI a tudíž potřeby dalšího Plugtestu? Případně připouští zadavatel jiné způsoby naplnění tohoto požadavku?</p> <p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Zadavatel požaduje, aby dodavatel v rámci Plnění prokázal naplnění požadavků zadávací dokumentace, tedy existence rozhraní pro registraci pomocí prefixů a zároveň soulad se závaznými normami a standardy viz kapitola 1.7 Technické specifikace.</p>

2.	<p>Zadavatel v zadání požaduje připravenost Centrálních prvků C-ITS na zavedení do EU ECTL L1, potažmo L2. Zadavatel současně v odst. 4.2.1.1.1. Technické specifikace stanoví, že dodavatel zajistí veškerou dokumentaci, koordinaci a související činnosti k úspěšnému připojení k ECTL. Rozumí uvedeným ustanovením dodavatel správně tak, že podmínky pro zavedení do EU ECTL L1, potažmo L2 mohou jednotlivé použité technologie splnit až v průběhu implementace Centrálních prvků tak, aby před zahájením pilotního provozu byl požadavek zadavatele na připravenost splněn?</p> <p>Jako příklad lze uvést požadavek na prokázanou účast na relevantním ETSI Plugtestu, respektive vydaný „Certificate of Participation“. Budou podmínky zadávací dokumentace splněny, pokud dodavatelem použitá technologie bude certifikována v průběhu implementace? Připomínáme, že ETSI v současné době nemá v plánu relevantní Plugtest uspořádat. V případě, že „Certificate of Participation“ bude vyžadován, tak žádáme zadavatele aby blíže specifikoval požadavek na tento certifikát, konkrétně pro PKI i pro integrační vrstvu a její komponenty. Důvodem je, že předpokládaný vývoj a rozvoj integrační vrstvy může vést k potřebě na re-certifikaci technologie, konkrétně pro rozsah požadovaných vlastností, které jednoznačně nebyly předmětem Plugtestu, které již proběhly.</p> <p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Zadavatel požaduje, aby Plnění bylo v souladu se závaznými dokumenty definovanými v kapitole 1.7 Technické specifikace. Soulad Plnění bude ověřován především v rámci akceptačních procedur vymezených v Technické specifikaci.</p>
3.	<p>V „Příloze č. 1 Smlouvy o dodávce, provozu, údržbě a rozvoji centrálních prvků C-ITS: Technická specifikace“ kapitole „5.3.4 Požadavky na architekturu Bezpečnostní vrstvy“ je uvedena HA (vysoká dostupnost) architektura PKI, konkrétně dva servery za účelem vysoké dostupnosti. Připouští zadavatel možnost, že tato architektonická vlastnost PKI bude vytvořena až v rámci implementačního projektu?</p> <p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Zadavatel požaduje vybudování technologie bezpečnostní vrstvy v režimu HA. Přičemž toto bude zajištěno implementací na 2 oddělených serverech umístěných v různých lokalitách, kdy při výpadku jedné lokality nedochází k omezení funkcí bezpečnostní vrstvy. Dodržení implementace dle této architektury musí dodavatel prokázat v rámci akceptačních procedur. Architekturu je tak možné zajistit ve fázi Vybudování bezpečnostní vrstvy.</p>
4.	<p>V „Příloze č. 1 Smlouvy o dodávce, provozu, údržbě a rozvoji centrálních prvků C-ITS: Technická specifikace“ kapitole „5.3.4 Požadavky na architekturu Bezpečnostní vrstvy“ je uvedena HA (vysoká dostupnost) architektura PKI, konkrétně dva servery za účelem vysoké dostupnosti. Připouští zadavatel možnost, že tato architektonická vlastnost PKI bude vytvořena až v rámci implementačního projektu?</p>

	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Zadavatel požaduje vybudování technologie bezpečnostní vrstvy v režimu HA. Přičemž toto bude zajištěno implementací na 2 oddělených serverech umístěných v různých lokalitách, kdy při výpadku jedné lokality nedochází k omezení funkcí bezpečnostní vrstvy. Dodržení implementace dle této architektury musí dodavatel prokázat v rámci akceptačních procedur. Architekturu je tak možné zajistit ve fázi Vybudování bezpečnostní vrstvy.
5.	<p>V Technické specifikaci zadávací dokumentace Zadavatel mezi funkčními požadavky na Integrovanou platformu uvádí „Ověřování C-ITS zpráv“, viz kapitola 4.1.4. V této kapitole Zadavatel uvádí, že předmětem validace má být také kontrola, zda „C-ITS zpráva je důvěryhodná z pohledu jejího obsahu (např. zda se příslušná událost nachází na silniční síti, má odpovídající parametr <i>informationQuality</i> atd.)“. Tento typ validace nelze provést pouze z dat obsažených v C-ITS zprávě samotné, nýbrž musí být k dispozici další validační data či informace, vůči kterým je nutné daný parametr porovnávat – v případě přítomnosti na silniční síti jsou to kvalitní mapové podklady se silniční sítí, v případě <i>informationQuality</i> je to znalost okolností, za jakých daná C-ITS zpráva vznikla (zda byla zadána manuálně či vznikla automaticky, zda danou dopravní událost verifikovala nějaká osoba apod.). Každá validace tohoto typu může tedy být potenciálně náročná nejen z pohledu validačního algoritmu samotného, nýbrž také z pohledu zajištění/integrace validačních dat, pokud taková data vůbec existují. Může Zadavatel upřesnit i další parametry C-ITS zpráv, které mají být v rámci této kontroly validovány a případně také specifikovat validační data, vůči kterým má být daný parametr porovnáván?</p>
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Zadavatel uvádí, že dalšími parametry pro validaci může být soulad číselníku <i>cause code</i> , <i>subcause code</i> , <i>StationType</i> nebo <i>Vehicle Role</i> se závaznými dokumenty. Konkrétní sadu parametrů pro validaci navrhne Dodavatel v rámci zpracování Implementační studie.
6.	<p>V Technické specifikaci zadávací dokumentace, kapitola 5.1.6.1 „Odezva uživatelského rozhraní“, Zadavatel v Tabulce 8 „Parametry odezvy uživatelského rozhraní (SLA)“ uvádí v prvním sloupci „Typ prostředí a kalendář služby“ hodnotu „8x5“. Může Zadavatel vysvětlit význam této hodnoty? Znamená to, že uživatelská rozhraní dodaná v rámci zakázky mají být dostupná 8 hodin denně a 5 dní v týdnu?</p>
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Dodavatel správně chápe, že požadavek na odezvu uživatelských rozhraní je vztažen ke kalendáři 5 dní v týdnu, 8 hodin denně.

7.	Zadavatel v Zadávací dokumentaci vyžaduje, aby všichni členové realizačního týmu uvedení v tabulce kapitoly 4.4. ZD disponovali znalostí českého nebo slovenského jazyka na úrovni alespoň B2 společného evropského referenčního rámce. Zadavatel nicméně připouští u všech osob vyjma Projektového manažera možnost nahrazení těchto jazykových znalostí využitím tlumočníka. Pokud by se účastnil Projektový manažer všech schůzek, jednání, telefonátů apod. jednotlivých členů týmu, umožní Zadavatel, aby Projektový manažer byl současně tlumočnickem? Umožní Zadavatel kumulaci takových funkcí?
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Zadavatel připouští, že roli tlumočníka může plnit osoba Projektový manažer za podmínek vymezených v zadávací dokumentaci, tj. že bude vždy v případě přítomnosti osoby, která neovládá český nebo slovenský jazyk, přítomen na pracovišti společně s touto osobou.
8.	Zadavatel požaduje v kapitole 4.4. Zadávací dokumentace kvalifikaci členů pracovního týmu. Bude Zadavatel vyžadovat, aby se takto kvalifikovaní členové účastnili následně realizace? Nebo je postačující, aby s výjimkou Projektového manažera, pouze dohlíželi na činnost zbylého realizačního týmu a nemuseli se osobních schůzek účastnit?
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Zadavatel uvádí, že v souladu s čl. 4.4 zadávací dokumentace se osoby, kterými dodavatel prokazuje technickou kvalifikaci, musí shodovat s osobami uvedenými v Příloze č. 2 návrhu Smlouvy a musí se prokazatelně podílet na plnění veřejné zakázky.
9.	Zadavatel požaduje poměrně detailní zpracování projektové dokumentace a odborné dokumentace (zejména v kapitolách Technické specifikace, konkrétně 5.1.1, 6.2, v popisu implementační studie 6.3. a hlavně struktury Implementační studie (kapitoly 1.1. – 1.4., 2.3., 2.7., 3.1., 3.4.-3.7., 4. a 6.), dále v tabulce č. 6.6.1, kapitolách 6.6.1.1 – 6.6.1.6, 6.6.1.9, 6.6.1.10, 6.6.1.12). Zadavatel požaduje, aby zpracovatel všechny dokumenty zpracoval se standardy dle ČSN ISO/IEC 20000 a ČSN ISO/IEC 27001. Ze zkušenosti z realizace jiného projektu Zadavatele byl najmut za Zadavatele externí dohled k posuzování takové dokumentace a bez účasti externího znalce norem i na straně Dodavatele by nebylo možné zpracovat dokumentaci tak, jak vyžadoval Zadavatel. Uchazeč chápe detail zpracování odborné dokumentace, která bude podle požadavku Zadavatele v rozsahu vyšších stovek stran. U Projektové dokumentace ale rozsah a detail dokumentace bude podobně náročný na rozsah zpracování, ale tady je již otázkou, zda takto detailně požadované zpracování projektové dokumentace bude přínosem pro projekt. Výše popsany detail dokumentace poměrně významně zatíží rozpočet projektu a tím i cenovou

	nabídku. Může Zadavatel zvážit požadovaný rozsah projektové dokumentace a případně i odborné dokumentace?
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Zadavatel trvá na rozsahu dokumentace vymezeném v Technické specifikaci.
10.	Uchazeč s odkazem na odst. 14.4.1 návrhu smlouvy, podle něhož se k Autorskému dílu poskytuje nevýhradní licence, pro vyloučení pochybností žádá zadavatele o potvrzení, že uzavřením smlouvy nebude vybraný dodavatel nijak omezen v užívání a nakládání s Autorským dílem, zejm. v poskytování licence dalším uživatelům.
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Zadavatel k dotazu dodavatele odkazuje na § 2361 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, podle něhož „je-li ujednána nevýhradní licence, je poskytovatel oprávněn k výkonu práva, ke kterému udělil nevýhradní licenci, jakož i poskytnout licenci třetí osobě.“ Zadavatel tedy potvrzuje, že dodavatel bude v případě uzavření smlouvy a dodání licencovaného díla oprávněn práva užití k takovému dílu poskytnout dalším uživatelům.
11.	V návrhu Smlouvy, odst. 14.8 Zadavatel uvádí jako jednu z podmínek definice „proprietárního software“ následující: „jedná se o software renomovaných výrobců, jenž je na trhu běžně dostupný, tj. nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takový software upravovat a který je v době uzavření této Smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u třech na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů. Zhotovitel je povinen poskytnout Objednateli o této skutečnosti písemné prohlášení a na výzvu Objednatele tuto skutečnost prokázat;“ Je známou praxí, že pro potřeby konkrétní veřejné zakázky uchazeči účelově uzavírají spolupráce s dalšími firmami (např. formou tzv. partnerských programů, jak uvedl Zadavatel v odpovědi na jeden z předchozích dotazů v rámci této soutěže), které daný produkt následně „nabízejí na trhu“ jen v době ucházení se o veřejnou zakázku, přičemž dosud neprodaly a v budoucnu zřejmě ani neprodají daný produkt žádnému zákazníkovi. Může Zadavatel upřesnit požadavek na „proprietární software“ tím, že se bude jednat o „software renomovaných výrobců, jenž je na trhu běžně dostupný, tj. nabízený a prokazatelně dodaný na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takový subjekt upravovat?“ Bude zároveň Zadavatel tento požadavek na předvedení funkčnosti tohoto proprietárního software chtít v rámci Implementační analýzy?

	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že předmětným požadavkem cílí na vyloučení situace tzv. vendor lock-in, která by zadavateli po ukončení smluvního vztahu s vybraným dodavatelem znemožnila další provoz a rozvoj dodaného díla – centrálních prvků C-ITS.</p> <p>Zároveň však zadavatel nechce prodražovat zakázku požadavkem na užití pouze custom vyvíjených řešení či omezovat soutěž jen ve vztahu k velkým dodavatelům s širokými partnerskými sítěmi subjektů oprávněných zasahovat do užitého software.</p> <p>Jako kompromis mezi shora uvedenými mezními variantami proto zadavatel umožňuje užití tzv. proprietárního software, mezi který patří mj. software renomovaných výrobců splňující požadavky dle odst. 14.8.1 smlouvy.</p> <p>Tyto požadavky lze naplnit právě např. prostřednictvím dodavatelem zmiňovaných partnerských programů, což je přístup, který za souladný se zákonem považuje i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (viz např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 8. 9. 2022, sp. zn. ÚOHS-S0534/2021/VZ, které bylo potvrzené rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 24. 11. 2022, sp. zn. ÚOHS-R0132/2022/VZ).</p> <p>Je přitom na každém dodavateli, aby s ohledem na své renomé přistupoval k uvedenému požadavku poctivě, neboť v opačném případě může nejen přijít o své dobré jméno, ale v budoucnu může být rovněž vyloučen z dalších zadávacích řízení zejm. ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) a f) ZZVZ.</p> <p>V této souvislosti zadavatel uvádí, že partnerské subjekty nemusí produkt prodávat, jak uvádí dodavatel, ale musí být oprávněny jej upravovat, aby zadavatel mohl v budoucnu realizovat otevřenou soutěž na zajištění dalšího provozu a rozvoje dodaného díla.</p> <p>Zadavatel dále trvá na zachování požadavku na to, aby příslušný proprietární software byl v době uzavření smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u třech na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů, neboť právě tento požadavek má zajistit pluralitu uživatelů vedoucí ke zvýšení tlaku na konkurenci v oblasti nabídky rozvoje daného software.</p> <p>Splnění shora uvedených požadavků musí dodavatel potvrdit prostřednictvím písemného čestného prohlášení a zadavatel může požadovat prokázání pravdivosti tvrzení dodavatele kdykoli během trvání smlouvy, tj. i např. v rámci přípravy implementační studie.</p>

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ